

Vad händer i antagningen om högskoleprovet viktas?

- Effekter på antagningen av en mer flexibel användning av högskoleprovet, slutrapport



Vad händer i antagningen om högskoleprovet viktas?

Effekter på antagningen av en mer flexibel användning av högskoleprovet

Universitets- och högskolerådet 2016

Avdelningen för analys, främjande och tillträdesfrågor, Mattias Wickberg och Torbjörn Lindquist

ISBN 978-91-7561-041-2

För mer information om myndigheten och våra publikationer, se www.uhr.se.

Innehåll

Sammanfattning	5
En mer flexibel användning av högskoleprovet	6
Högskoleprovets sammansättning	7
Varför vikta värden?	7
Analysmetoden är simuleringar	8
Förändringar i provpoäng.....	11
Resultat av simuleringar	17
Civilingenjörsutbildningarna: marginellt fler män och fler yngre antagna	22
Förskollärarytbildningarna: de antagnas sociala bakgrund påverkas knappt.....	27
Juristutbildningarna: de stora förlorarna är yngre män.....	31
Läkarutbildningarna: marginellt gynnas sökande med utländsk bakgrund och högutbildade föräldrar	35
Sjuksköterskeutbildningarna: fler yngre med utländsk bakgrund och föräldrar med kortare utbildning antas.....	40
Socionomutbildningarna: fler äldre antas.....	45
Tandläkarutbildningarna: fler med utländsk bakgrund.....	50
Att vikta högskoleprovet får även andra konsekvenser	55
Slutsats	56
Bilagor.....	58
Bilaga 1. Föräldrars utbildning och andel med utländsk bakgrund 2015.....	58
Bilaga 2. Minvärde i faktisk antagning och i simuleringar.....	59
Bilaga 3. Vad är högskoleprovet?	65

Sammanfattning

I Universitets- och högskolerådets regleringsbrev för 2016 ingår ett uppdrag att analysera vilka konsekvenser en mer flexibel användning av högskoleprovets två delar skulle kunna få för antagningen till olika utbildningar. Denna slutrapport omfattar antagningen till höstterminen 2016 och en sammanfattande analys med en beskrivning av vilka konsekvenser ett införande skulle få.

Givet att det är bättre studenter som antas när provet viktas, så visar rapporten att en viktning kan ske utan att sammansättningen bland de antagna ändras radikalt. UHR anser dock inte att den mest extrema vikten, när enbart resultatet från den kvantitativa eller den verbala delen, används, är ett realistiskt alternativ då en sådan viktning motverkar syftet med provet.

UHR har i en simulerad antagning viktat sökandes högskoleprovsresultat och analyserat hur detta påverkar antagningsresultaten och de antagnas sammansättning till sju utbildningar.

Att vikta högskoleprovet har marginella effekter på vilket betygssnitt (gymnasiebetyg) som krävs för att kunna antas till en utbildning. I urvalsgruppen för högskoleprovet (HP-gruppen) krävs bättre resultat för antagning ju mer provet viktas. Undantaget är utbildningar som leder till sjuksköterskeexamen där kraven för att antas i HP-gruppen istället minskar när provet viktas mot den kvantitativa delen.

En majoritet av sökande är oberörda av viktningen och behåller sin plats i simuleringen. Bland de som ändå berörs av en viktning är mönstren i regel likartade mellan vår och höst.

Fördelningen mellan antagna män och antagna kvinnor ändras till samtliga program som studerats, men förändringarna är små. På utbildningar som leder till civilingenjörsexamen förskjuts könsfördelningen marginellt till männens favör. För övriga program är det tvärtom. Gruppen sökande utan svenskt personnummer är den stora vinnaren till läkarutbildningen. De ökar genomgående och det på såväl kvinnors som mäns bekostnad.

Små förändringar sker också i åldersfördelningen. Eftersom yngre sökande generellt har bättre resultat i den kvantitativa delen än äldre provdeltagare, är de yngre generellt vinnare när provet viktas mot den kvantitativa delen. Till program som leder till civilingenjör-, läkar-, sjuksköterske- och tandläkarexamen antas därför generellt fler yngre, högst 23 år, när provet viktas. För utbildningar som leder till förskolläraryrket, jurist- och socionomexamen sker i regel det motsatta. Till utbildningarna antas fler äldre när provet viktas mot den verbala delen.

Social bakgrund och härkomst bland de antagna förändras, men förändringarna är än mindre. På utbildningar som leder till civilingenjörsexamen påverkas sammansättningen av den sociala bakgrunden eller härkomsten nästan inte alls. Något gynnas sökande med svensk bakgrund på utbildningar som leder till förskolläraryrket och socionomexamen av att provet viktas. Sökande med utländsk bakgrund gynnas något på utbildningar som leder till läkar-, sjuksköterske- och tandläkarexamen. Till läkar- och tandläkarutbildningen blir det något fler antagna vars föräldrar är högutbildade. Tvärtom är det för utbildningar som leder till jurist-, sjuksköterske- och socionomexamen där fler sökande med kortare utbildade föräldrar antas.

UHR har funnit att om högskoleprovet skulle viktas skulle det medföra konsekvenser för sökande, UHR och för högskolorna. För de sökande ökar komplexiteten i antagningen och en konsekvens kan bli att samma högskoleprovsresultat ger olika värden i urvalet till samma utbildning.

En mer flexibel användning av högskoleprovet

I Universitets- och högskolerådets regleringsbrev för 2016 ingår ett uppdrag att analysera vilka konsekvenser en mer flexibel användning av högskoleprovets två delar skulle kunna få för antagningen till olika utbildningar. I analysen ska det ingå en redovisning av hur gruppen antagna påverkas av olika viktningar av de två delarna i förhållande till varandra, bl.a. utifrån kön, ålder och betygsvärde.

Myndigheten ska redovisa uppdraget i två omgångar. Den första delen av uppdraget, som omfattade antagningen till vårterminen 2016, redovisade myndigheten till Regeringskansliet (Utbildningsdepartementet) den 1 mars 2016. Den andra delen som omfattar dels antagningen till höstterminen 2016, dels en sammanfattande analys, ska redovisas till Regeringskansliet (Utbildningsdepartementet) senast den 17 oktober 2016. I redovisningen ska även konsekvenser av ett eventuellt införande av en mer flexibel användning av provet ingå.

Högskoleprovets sammansättning

Provet har genomgått ett antal förändringar och den senaste förändringen genomfördes hösten 2011. Högskoleprovet består idag av åtta delprov; fyra kvantitativa delprov med sammanlagt 80 uppgifter som avser att mäta matematisk och logisk förmåga och fyra verbala delprov med sammanlagt 80 uppgifter som avser att mäta språklig och analytisk förmåga.

Den senaste revisionen 2011 genomfördes med syftet att öka provets prognosförmåga för vissa program, i synnerhet sådana där kvantitativa färdigheter är viktiga. Målsättningen har varit att utveckla ett prov som svarar mot den kritik som framförts mot provet bl. a. avseende provets stora vikt vid de verbala delarna, vilket även ansågs missgynna grupper av provdeltagare som inte har svenska som sitt modersmål.

Varför vikta värden?

Att vikta olika delar i högskoleprovet har varit en fråga som diskuterats under lika lång tid som provet funnits. Den huvudsakliga tanken med att vikta provet till olika utbildningar är att provets prognosförmåga då förväntas öka. Det har hävdats att om man t.ex. valde att vikta den kvantitativa delen högre så skulle fler studenter på civilingenjörsutbildningarna fullfölja utbildningen. Tidigare studier, till exempel rapporten *Högskoleprovets prognosvärde*¹ indikerar att prognosvärdet skulle öka i antagningen till vissa utbildningar (bland annat civilingenjörsutbildningarna) om de olika delarna gavs olika vikt. En senare studie (2014) om sambandet mellan provresultat och prestation i högskolan som genomfördes vid Umeå universitet på uppdrag av Universitets- och högskolerådet visade samma mönster.²

Denna studie analyserar konsekvenserna av en viktning i antagningen vad avser de antagnas kön, ålder och betygsvärde, men även faktorer som föräldrars utbildningsbakgrund och de antagnas bakgrund redovisas. Då det saknas uppgifter om kön, ålder, föräldrars utbildning och egen bakgrund för sökande utan svenskt personnummer, redovisas dessa separat.

Värt att ha i åtanke är att det inte är en studie av hur en viktning av provet påverkar populationen antagnas förväntade studieframgång (prognosvärde).

¹ Högskoleverket. (2001). Högskoleverkets rapportserie 2001:19R.

² Det nya högskoleprovet- samband mellan provresultat och prestation i högskolan. Institutionen för tillämpad utbildningsvetenskap, Umeå universitet (2014).

Analysmetoden är simuleringar

För att kunna analysera konsekvenserna av en viktning i antagningen så är en lämplig metod att med hjälp av simulerad antagning ändra förutsättningar i proceduren, vikta sökandes högskoleprovsresultat och se hur detta påverkar antagningsresultaten. Resultatet av den simulerade antagningen kan därefter jämföras med resultatet från den faktiska antagningen. Metoden innebär alltså att jämföra de personer som hade erbjudits en plats vid simuleringen med de personer som faktiskt blev antagna. Att göra en simulering har även den fördelen att vi kan se vad som händer i hela antagningssystemet om en ändring görs. Det kan t.ex. vara så att en person som inte antas på sitt högskoleprovsresultat istället antas på sitt betyg. Simuleringen ger information om utfallet i samtliga urvalsgrupper och därmed den sökandes totala chans att komma in på sökt utbildning med eller utan ändringar i provresultatet.

Så har simuleringarna gått till

För varje utbildning som studerats i simuleringen i antagningsomgången höstterminen 2016 så har det ursprungliga värdet för urvalsgruppen högskoleprovet viktats olika beroende på om det är en utbildning inom ämnesområdena humaniora, juridik och samhällsvetenskap (i det följande kallade Hum) eller utbildningar inom ämnesområdena naturvetenskap, medicin och odontologi samt vård och omsorg (i det följande kallade Nat). För att följa tidigare liknande studier³ har provresultatet för sökande till utbildningar inom Nat viktats högre i den kvantitativa delen (KVA) och för sökande till utbildningar inom Hum högre i den verbala delen (VERB).

Redovisningen av hur gruppen antagna påverkas av olika viktningar av de två delarna i förhållande till varandra ska enligt uppdraget redovisas utifrån kön, ålder och betygsvärde. För att kunna redovisa hur gruppen antagna påverkas måste vi veta hur det såg ut i antagningen före förändringarna. Inför simuleringen behöver vi därför ett referensvärde, eller "nollvärde". Den faktiska antagningen⁴, kallad BAS, är vårt "nollvärde" som resultatet av den simulerade antagningen jämförs med.

I provresultatet har i dag båda provdelarna samma vikt, $w=0,5$. I analyserna av konsekvenserna av olika viktning av de två provdelarna har i simuleringen provresultatet viktats från $w=0,0$, där den aktuella delen helt saknar vikt, till $w=1,0$ där den aktuella delen har all vikt och den andra delen helt saknar vikt.

Beroende på om utbildningen är inom Nat eller Hum så har det befintliga provresultat (där vikten är $w=0,5$) för samtliga yrkesprogram ersatts av ett framräknat provresultat. Ett simulerat urval har därefter körts.

³ Se till exempel "Effekter på antagningen av uppdelning i verbal och kvantitativ del". Högskoleverkets rapportserie 2012:25R, Högskoleverket.

⁴ Då uppgifterna har tagits fram ur NyA vid olika tidpunkter så skiljer sig resultatet i utredningens "nollvärde" något från uppgifter som presenterats i andra rapporter från UHR om antagningen i det första urvalet ht2016.

Exempel på hur viktningen genomförs. Sökande till läkarprogrammet viktas $w=0,60$ i den kvantitativa delen (då det är en utbildning inom Nat). En sökande med normerat värde i den kvantitativa delen på 1,00 respektive ett normerat värde på den verbala delen på 2,00 har i det faktiska urvalet ett normerat värde på 1,50 ($1,00 \cdot 0,5 + 2,00 \cdot 0,5$). En viktning av den kvantitativa delen där $w=0,60$ ger i simuleringen ett normerat värde på 1,40 ($1,00 \cdot 0,60 + 2,00 \cdot 0,40$) för den sökande.

I simuleringen används det bästa och senaste resultatet på provet.

Om en sökande har flera giltiga högskoleprovsresultat är det bara det bästa resultatet som används i antagningen. Eftersom det inte finns några begränsningar i hur många gånger provet får skrivas och varje resultat är giltigt i fem år så är det naturligt att många sökande har flera resultat. I antagningen till ht2016 visar det sig att varje sökande med giltigt högskoleprovsresultat i likhet med vt2016 i genomsnitt genomfört ett och ett halvt prov. Sökande kan därför förväntas ha flera kombinationer av resultat på KVA och VERB som genererar **samma** resultat (för en sökande med resultatet 1,00 finns det 21 möjliga kombinationer av KVA och VERB som genererar samma totalpoäng) men sannolikt även kombinationer där ena delen är bättre men där totalpoängen ger ett **lägre** resultat. Om därtill tanken på en "uniform⁵" användning av provet skulle överges helt så kan man tänka sig kombinationer av KVA och VERB **mellan** olika genomförda prov. Antalet möjliga kombinationer blir då väsentligt fler.

UHR kan i dagsläget konstatera att det saknas maskinellt stöd för att hitta den optimala kombinationen av KVA och VERB för varje viktning (och varje individ). I simuleringen används därför det bästa resultatet. Om sökande har flera giltiga (bästa) resultat så är det resultatet från det senast genomförda provet som används.

Alla kan inte viktas

Sökande med ett giltigt provresultat från våren 2011 kan inte viktas. I ht2016 är det drygt 6 100 sökande vilkas provresultat inte kan viktas. Det motsvarar 4,9 procent av alla giltiga provresultat. Bland sökande till yrkesprogrammen är andelen betydligt lägre. Andelen i de fallen ligger i genomsnitt på 2 procent av de sökande. Dessa sökande deltar med sitt totala normerade resultat.

I simuleringen viktas endast yrkesprogrammen

Av metodologiska skäl har endast provresultatet viktats för sökande till yrkesprogram. Yrkesprogrammen har fördelen att de utgör en begränsad mängd och att det är en hanterbar process att i antagningen se vilken examen de antagna förväntas att slutföra utbildningen med. Utifrån examen kan det härledas inom vilket ämnesområde som utbildningen i huvudsak bedrivs.

⁵ "Uniformiteten" vad gäller användningen av provresultat regleras i högskoleförordningen 7 kap. 20 §: För alla högskolor i Sverige ska det finnas ett gemensamt högskoleprov.

För fristående kurser och program som leder till en generell examen finns inte samma möjlighet.

De flesta som söker yrkesprogram söker utbildningar inom samma område, och konkurrerar därför med varandra. Bedömningen är att en simulering där endast provresultat för sökande till yrkesprogrammen viktas kommer att visa en reell effekt. Då viktningen har genomförts för samtliga utbildningar som leder till en yrkesexamen så täcks en majoritet av de program som erbjöds hösten 2016.

Fler bakgrundsdata - fokus på sju yrkesutbildningar

Denna rapport bygger vidare på den analys⁶ UHR gjorde av hur en viktning av HP-resultat påverkade vilka som antogs vt2016, men skiljer sig något från den i våras vad gäller bakgrundsdata. Då låg fokus på hur en viktning påverkade köns- och åldersfördelningen bland de antagna. I föreliggande rapport har också uppgifter om föräldrarnas utbildningsnivå och om de antagna har svensk eller utländsk bakgrund lagts till, då en viktning potentiellt skulle kunna ha en negativ påverkan på de antagnas sammansättning ur dessa aspekter.

Dessutom, våren 2016 analyserades hur en viktning av HP-resultat påverkade vilka som antogs till förskolläraryrket, jurist-, läkar-, psykolog-, sjuksköterske-, socionomutbildningar, men nu har psykologutbildningar ersatts med civilingenjörs- och tandläkarutbildningar. Detta gjordes eftersom antagna till dessa utbildningar har en större spridning gällande föräldrarnas utbildningsnivå respektive härkomst. Spridningen för samtliga yrkesexamina framgår av bilaga 1.

Det är fullt möjligt att analysera samtliga programtillfällen⁷ ht2016 för dessa sju utbildningar, men eftersom sökande i regel söker mer än ett programtillfälle för samma utbildning så finns ett problem med dubletter. I rapporten nettoräknas därför de sökande per examen som utbildningen leder till om inte annat anges.

Många urvalsgrupper görs färre

Antalet platser på en utbildning kan i vissa fall vara färre än antalet sökande. Om det finns fler behöriga sökande än det finns platser måste det ske ett urval. Hur platserna fördelas är reglerat i 7 kap 13 § högskoleförordningen (1993:100). Enligt 13 § ska de befintliga platserna fördelas mellan sökande med betyg, högskoleprov och, om högskolan så bestämmer, även andra meriter än de båda nämnda. Minst en tredjedel av platserna ska fördelas till sökande på grundval av resultat från högskoleprovet och minst en tredjedel på grundval av betyg. Hur olika betyg ska meritvärderas regleras i huvudsak i bilaga 3 till högskoleförordningen. Meritvärderingen av betyg är en intrikat process. Det är emellertid av vikt (!) att känna till att de olika betygen och deras värden i antagningen anges i form av urvalsgrupp och meritvärde. För sökande med omdöme från folkhögskola är urvalsgruppen **BF**. Maxvärdet den sökande kan ha i

⁶ Se UHR-delrapport Vad händer i antagningen om högskoleprovet viktas? UHR dnr 1.1.1.-264-2016.

⁷ Ett program, t.ex. förskolläraryrket, kan ges i olika studieformer, t.ex. på dag heltid eller på distans, samma termin. Varje sådan variant är ett programtillfälle som en sökande anmäler sig till.

urvalsgruppen är 4,00. Sökande med meriter från gymnasieskolan eller kommunal vuxenutbildning har antingen kompletterat sina betyg och placeras i urvalsgruppen **BII** eller så har de betyg utan komplettering och placeras i urvalsgruppen **BI**. Under en övergångsperiod ska sökande med gymnasieexamen dessutom placeras i en särskild urvalsgrupp **BIEX**⁸. Det maximala meritvärdet en sökande med meriter från gymnasieskolan eller kommunal vuxenutbildning kan ha i antagningen är 22,50. Även högskoleprovet är en urvalsgrupp, **HP**.

Det finns även derivat av de ovanstående urvalsgrupperna. Till hälften av platserna i betygssurvalet till läkarutbildningen använder Göteborgs universitet högskoleprovet som skiljekriterium vid lika meritvärde. Eftersom det då är frågan om en avvikelse från den vanliga hanteringen i betygssurvalet så hanteras det genom att placera dessa sökande i en annan urvalsgrupp än BF, BI, BII eller BIEX. Alla andra urvalsgrupper än BF, BI, BII, BIEX och HP slås samman i en samlingsgrupp som i rapporten anges som övrig grupp, **ÖG**.

Förändringar i provpoäng

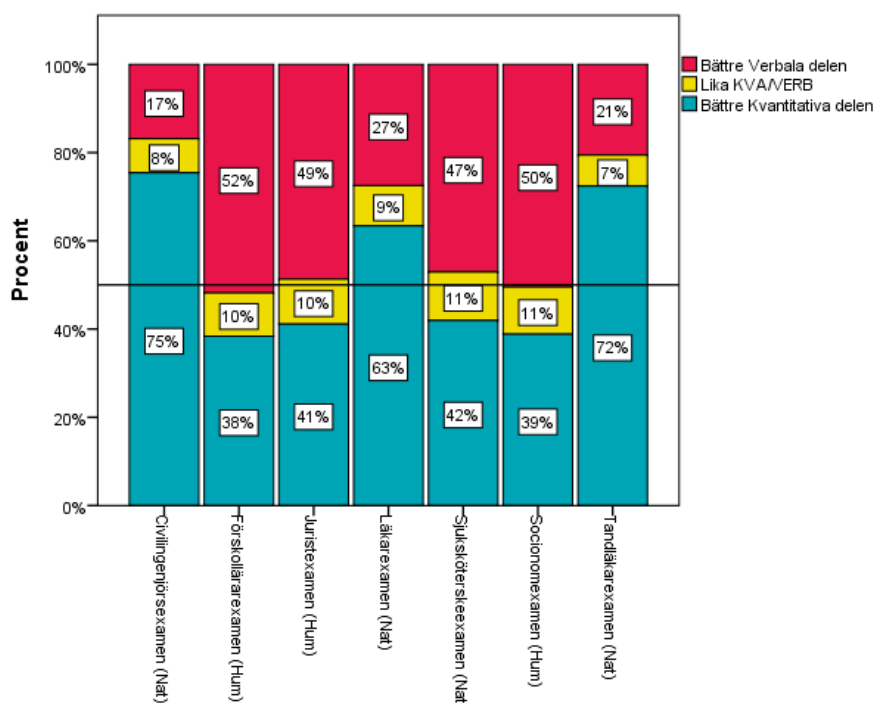
Vid rättning av högskoleprovet genomförs två normeringar, en för den verbala delen (VERB) och en för den kvantitativa delen (KVA). Medelvärde av dessa två normeringar utgör den slutliga poäng som används i antagningen.⁹ Att normera delarna separat leder i de flesta fall till att en sökande har ett bättre resultat på en av delarna, det är få som har lika bra resultat på båda delarna.

Provpoängen hösten 2016 (BAS) -det är vanligare att sökande har bättre på VERB än KVA till Hum

I figur 1 visas hur sökandens värde, med giltigt provresultat från ht2011 och framåt, är fördelat mellan provets olika delar ht2016. Andelen som inte påverkas av en viktning är mellan 7 och 11 procent. Det är vanligare att sökande till Hum har bättre på VERB än KVA. Sökande till utbildningar inom Nat tenderar istället att ha bättre resultat på KVA. Undantaget finns bland sökande till Sjuksköterskeutbildning där övervägande delen är bättre i den verbala delen.

⁸ Vid urval till utbildning som påbörjas efter den 31 maj 2014 och före den 1 juni 2017

⁹ Hösten 2011 och våren 2012 avrundades detta medelvärde till en decimal i antagningen, sökande med normerat värde 1,95 gavs då värdet 2,00 i antagningen.



Figur 1. Högskoleprovets fördelning mellan KVA och VERB bland behöriga sökande ht2016

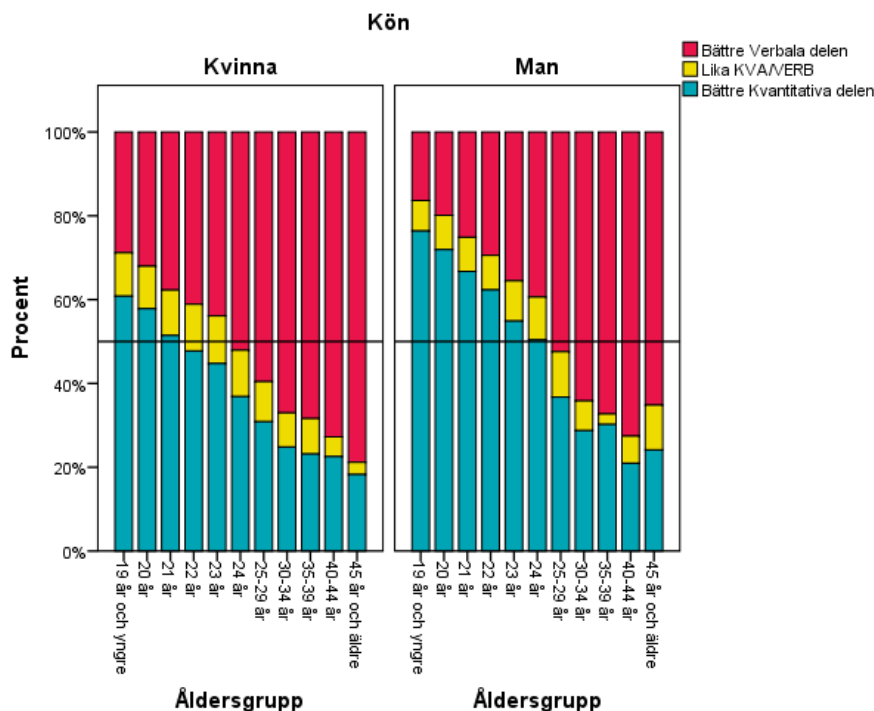
Troliga effekter av viktning

Att vikta sökande till utbildningar inom Hum högre i VERB innebär att en majoritet av de sökande höjer sitt värde. Att vikta sökande till sjuksköterskeutbildningar högre i KVA, där en majoritet av de sökande är bättre i VERB, sänker istället värdet för en majoritet av sökande. En av fyra sökande till utbildningen är mer specialiserade mot KVA och skulle därför vinna på en viktning. För läkar-, tandläkar- och civilingenjörsutbildningen, är en viktning mot KVA istället positivt för de sökande då en majoritet av de sökande har bättre resultat i KVA.

Yngre sökande har bättre resultat i KVA

Fördelningen mellan provets delar är intressant då den ger en vägledning om hur gruppen i sin **helhet** förväntas påverkas av en viktning. Den säger dock inget om förhållandena **inom** gruppen, det vill säga skillnader i provets delar utifrån individernas ålder, kön eller resultat. Det är rimligt att förmoda att det finns vissa skillnader mellan dessa grupper vad avser resultatet på de olika delarna. I figur 2 framgår fördelningen mellan VERB och KVA för samtliga behöriga sökande till utbildningarna uppdelat på ålder och kön. Det är tydligt att det är framför allt yngre män som har ett bättre resultat i KVA medan äldre kvinnor tenderar att ha bättre resultat i VERB. Detta gäller på totalnivå, men samma mönster finns bland de sökande till programutbildningarna. Att yngre har bättre resultat än äldre i KVA gäller oavsett vilken utbildning de har sökt. En yngre sökande till

socionomutbildning har i regel bättre resultat i KVA än de äldre sökande till utbildningen, likväl som en yngre sökande till läkarutbildningen har bättre i KVA än en äldre sökande till samma utbildning. Att vikta en utbildning mot KVA torde därför vara positivt för yngre män medan en viktning mot VERB torde vara positivt för äldre kvinnor som grupp.



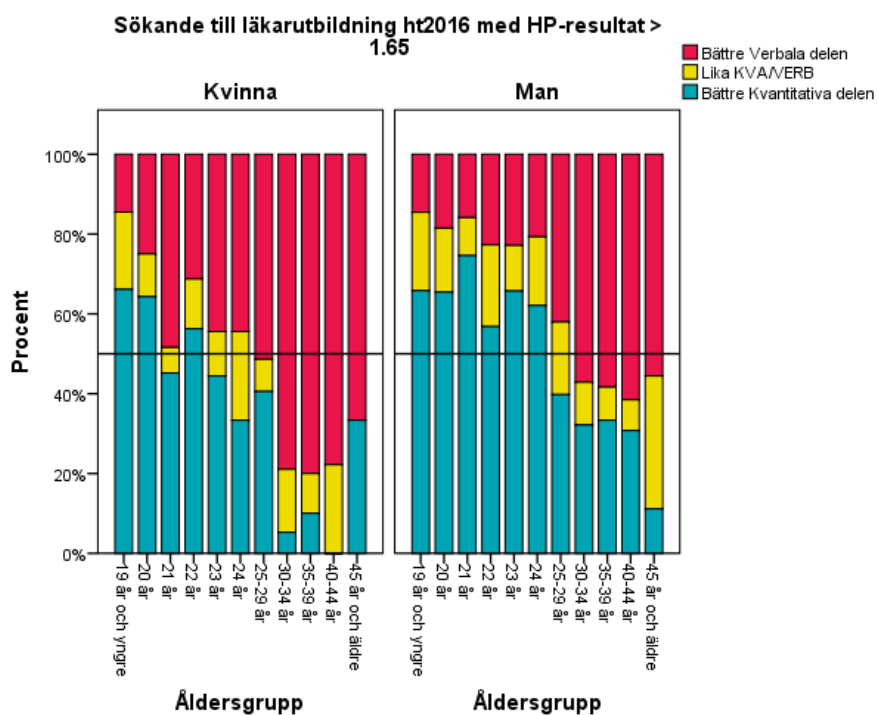
Figur 2. Högskoleprovets fördelning mellan KVA och VERB bland behöriga sökande ht2016, uppdelat på ålder och kön.

Alla har inte meriter nog för en plats

Till läkarutbildningen kan det konstateras att en viktning skulle vara positiv för yngre män eftersom viktningen sker mot KVA. Till samma utbildning krävs normalt höga meritvärden i alla urvalsgrupper för att kunna antas och det krävs i regel ett HP-resultat i spannet 1,70 – 2,00 för att kunna konkurrera om en plats. Ht2016 är det en av sju, eller drygt 800, behöriga sökande som har ett HP-resultat över 1,65. Det är därför en förhållandevis liten grupp individer som har meriter som gör att de har chans att få en plats.

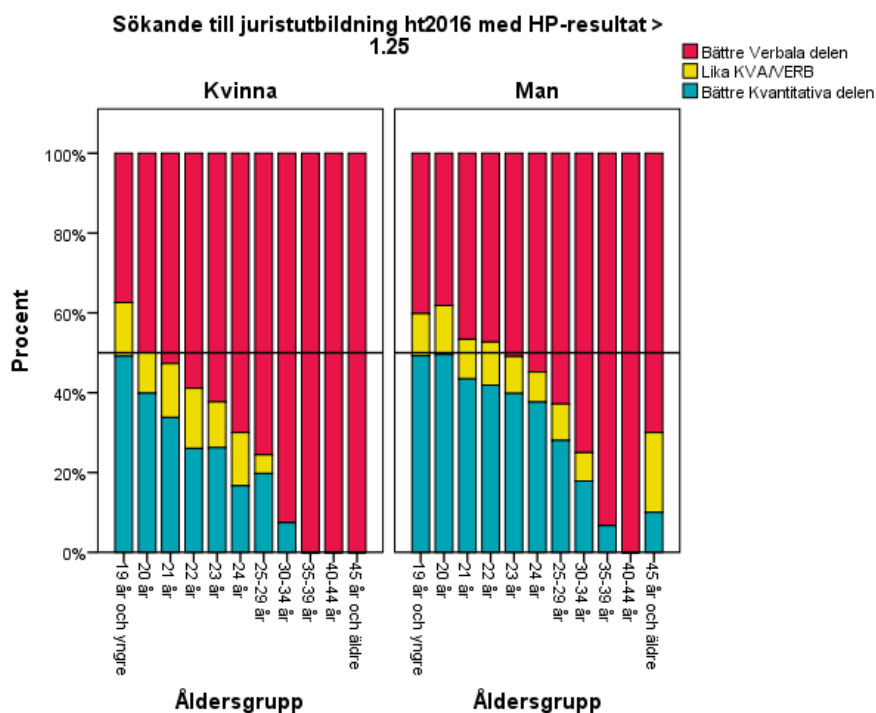
Figur 3 visar fördelningen bland sökande med ett resultat som är bättre än 1,65 till läkarutbildningen. Figuren visar att det är de yngre sökande som har bättre resultat i KVA även för denna nivå på resultat. Skillnaden mellan könen är marginell bland de yngsta sökande (yngre än 21 år) för att därefter tillta med åldern.

En viktning av provresultatet mot KVA skulle därför "reellt" gynna de yngsta sökande, oavsett kön. De äldre, främst kvinnor, som i regel har bättre på VERB, skulle å andra sidan förlora på en viktning mot KVA till läkarutbildningen.



Figur 3. Högskoleprovets fördelning mellan KVA och VERB bland "högprestationssökande" till läkarutbildningar ht2016.

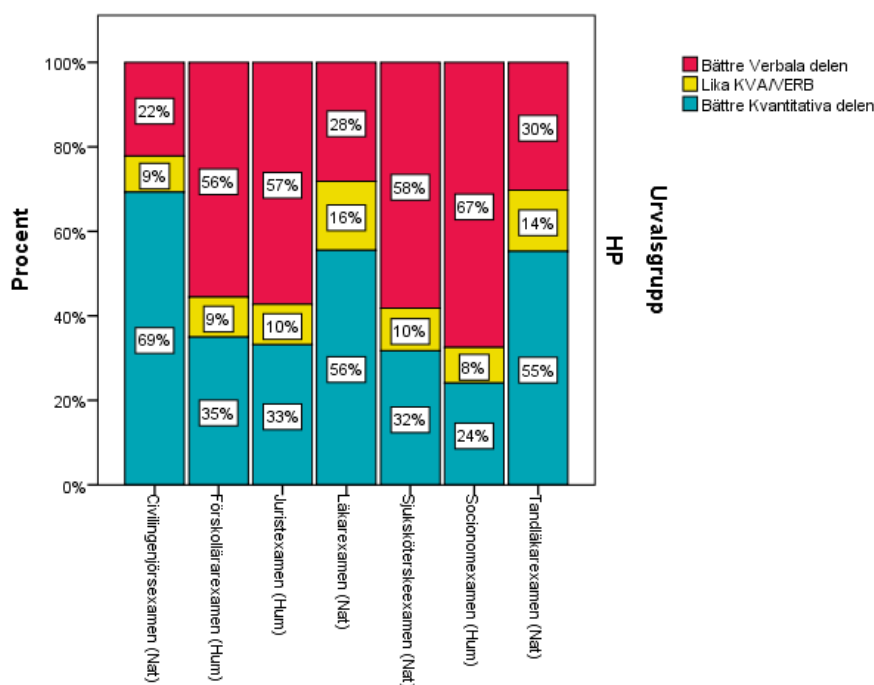
Som illustration visas i figur 4 även fördelningen för sökande med ett meritvärde i HP som ligger över gränsen för vad som i det faktiska urvalet krävdes för att kunna antas till juristutbildningen. Mönstret att unga män har bättre i KVA framgår även här. En viktning av provresultat mot VERB skulle gynna kvinnor, framförallt de något äldre kvinnorna.



Figur 4. Högskoleprovets fördelning mellan KVA och VERB bland "högprestationssökande" till juristutbildningar ht2016.

Andelen med bra VERB som antas är större än andelen som söker

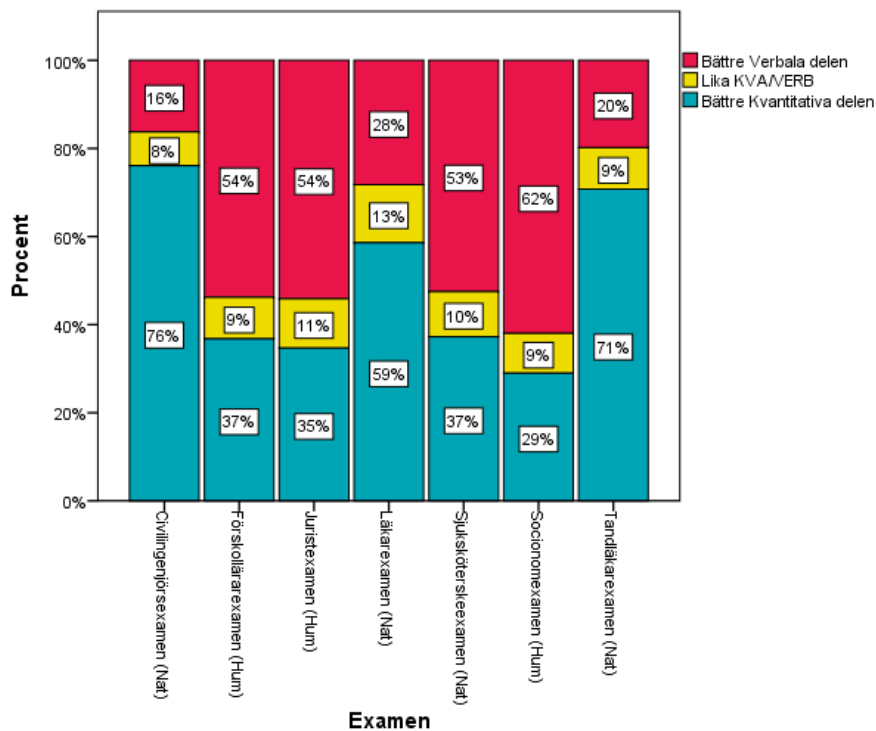
Om vi enbart tittar på urvalsgruppen för högskoleprovet, HP, så förstärks det mönster som finns bland de sökande till Hum. Figur 5 visar att andelen antagna som har ett bättre resultat på VERB är större än andelen bland de sökande till respektive utbildning. Även bland de antagna till civilingenjörs- sjuksköterske-, tandläkare- och, i marginell mån, även till läkarutbildningen är andelen med ett bättre resultat på VERB större än bland de sökande till utbildningen. Med andra ord är andelen antagna med bättre resultat på KVA mindre än andelen bland de sökande för utbildningar inom Nat. De antagna förefaller alltså vara mer specialiserade vad gäller den verbala förmågan även till t.ex. läkarutbildningen. Eftersom det meritvärde som krävs för att antas i urvalsgruppen till läkarutbildningen sällan går under 1,80 är emellertid skillnaden mellan KVA och VERB normalt som högst 0,40. De antagna har således goda resultat även i KVA. Att andelen som har lika bra i de två delarna är 16 procent följer av att det som sagt är en högmeritutbildning och att en stor andel antagna har maxvärdet 2,00.



Figur 5. Högskoleprovets fördelning mellan KVA och VERB bland antagna i urvalsgrupp HP ht2016

...men fördelningen blir (nästan) likadan igen i samtliga urvalsgrupper

Vi såg att fördelningen mellan KVA och VERB som finns bland de sökande till utbildningar inom Hum förstärktes bland de antagna i urvalsgruppen HP. För utbildningar inom Nat försvagas istället mönstret då de antagna i HP-gruppen i regel har bättre resultat i VERB även till dessa utbildningar. I antagningen kompletterar urvalsgrupperna varandra, framförallt gäller det HP i förhållande till betygsurvalsgrupperna. Det är inte ovanligt att sökandena med ett bra högskoleprovsresultat även har ett bra betyg. Att de antas i betygsgruppen och inte i högskoleprovgruppen (eller vice versa) är i mångt och mycket en ren tillfällighet för de bästa sökande. Figur 6 visar fördelningen i högskoleprovsresultat bland samtliga antagna till utbildningarna, oavsett i vilken urvalsgrupp de har antagits. Fördelningen bland samtliga antagna är tydligt mer lik fördelningen vi kunde visa bland de sökande med ett HP-resultat. Bland samtliga antagna till läkarprogrammen har en majoritet bättre resultat i KVA än i VERB.



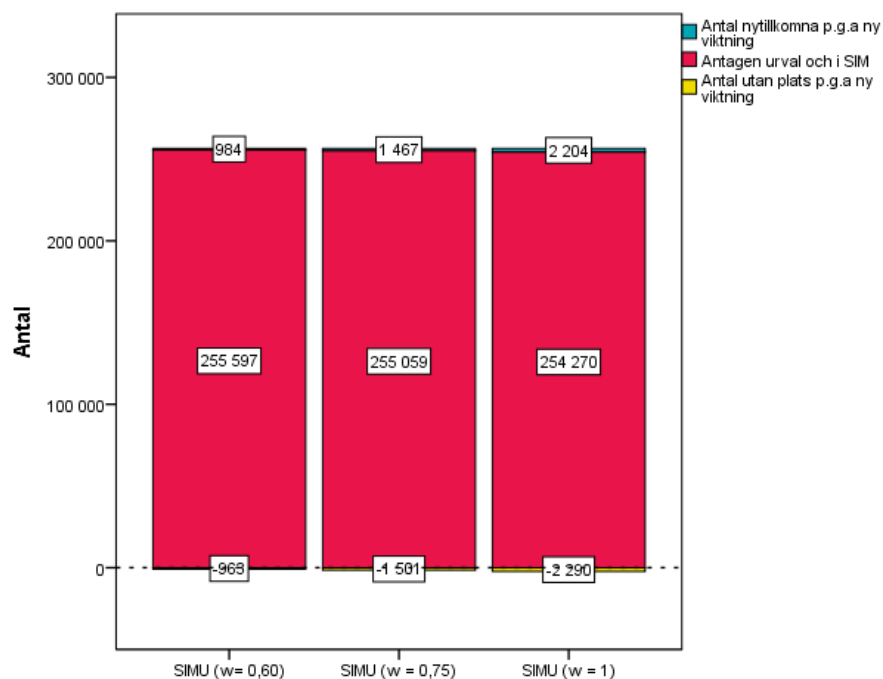
Figur 6. Högskoleprovets fördelning mellan KVA och VERB bland antagna oavsett urvalsgrupp de antagits i ht2016.

Resultat av simuleringar

Totalnivå – mycket små förändringar

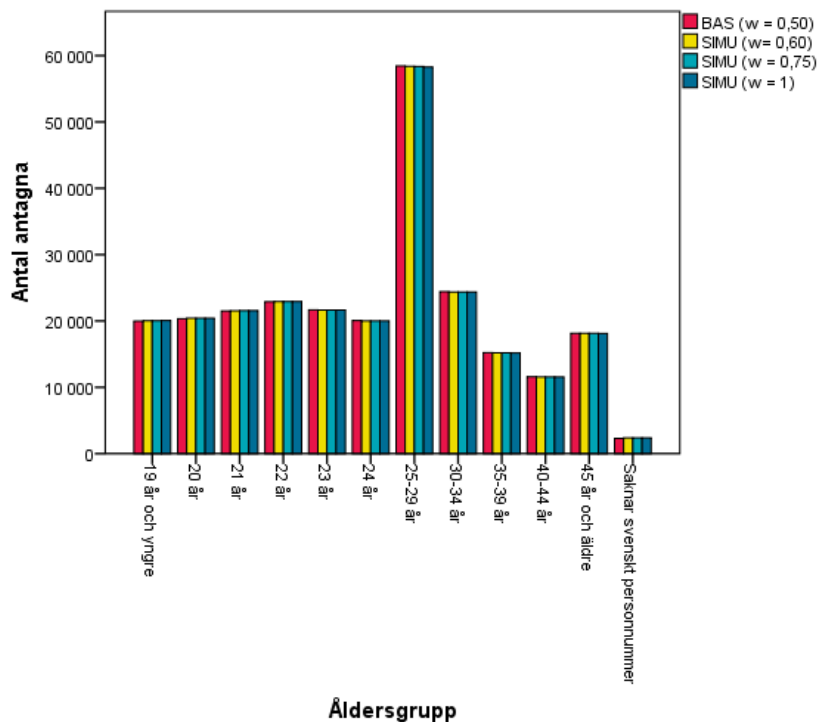
På totalnivå förändras mycket lite i antagningen av att vikta högskoleprovet. Antalet platser som finns att fördela i antagningen totalt förändras inte av en ändring inom en specifik urvalsgrupp. Det som ändras är vilka sökande som antas och till vilken utbildning.

Figur 7 visar (om)fördelningen av antagna i **hela** antagningen vid de olika viktningarna av högskoleprovet. En sökandes totala möjlighet att antas till **någon** utbildning de har sökt förändras marginellt av en viktning av högskoleprovet. Antalet som berörs, som förlorar eller vinner en plats, ökar ju större viktningen är. Som mest påverkas dock mindre än en procent av de antagna.



Figur 7. (Om) fördelningen av antagna individer i simuleringen.

I figur 7 framgår att det sker en marginell förändring i den totala sammansättningen av de antagna när provet viktas. I figur 8 visas hur de antagnas åldersfördelning förändras av att vikta högskoleprovet. På totalnivå sker endast små förändringar av åldersfördelningen. Sökande under 24 år antas i marginellt större utsträckning på bekostnad av äldre sökande. Förändringen är "könsneutral" då förändringen är lika mellan könen.



Figur 8. Åldersfördelningen bland de antagna i det faktiska urvalet och i simulering.

Programutbildningar – något händer

Marginell förändring i betygsurvalsgrupperna

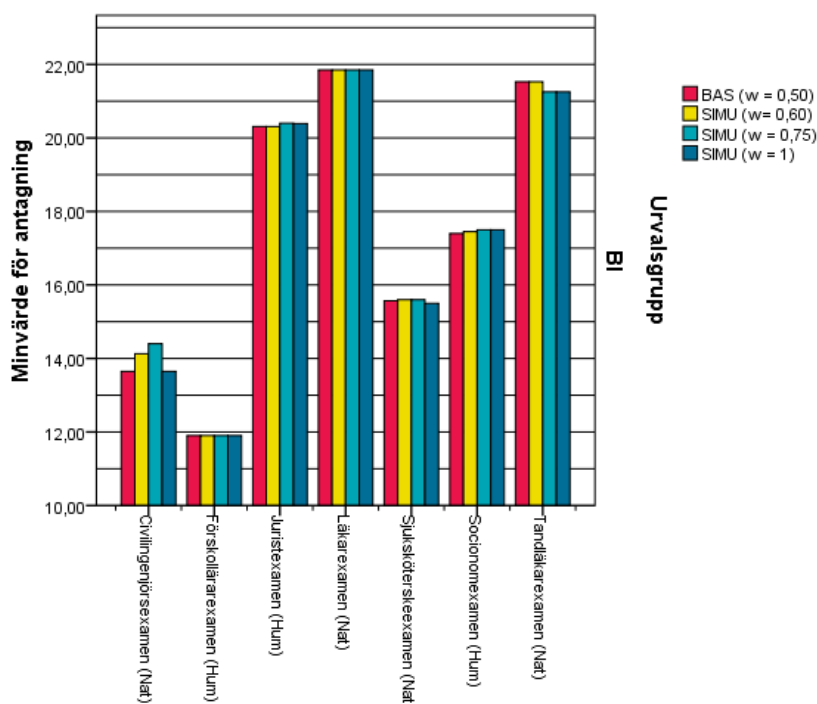
Fördelningen av platser mellan urvalsgrupperna är ju som bekant strikt. Antalet som antas **inom** respektive urvalsgrupp ändras (normalt) inte av en viktning i HP-gruppen. Däremot sker i regel en övergång av individer **mellan** urvalsgrupperna vilket kan påverka det lägsta meritvärde som krävs för att antas.

Sökande som i urvalet är antagen på betyg kan till exempel i simuleringen få ett tillräckligt bra resultat för att antas i urvalsgruppen HP. I det fall dennes betyg var på gränsen för att antas kan följden bli att i simuleringen antas den första reserven i urvalsgruppen för betyg. Den förste reserven har ofta ett lägre betygsvärde.

Förändringen av lägsta meritvärden för att antas i urvalsgruppen BI framgår av figur 9. Meritvärdena i urvalsgruppen BI ändras i regel i det närmaste inte alls av att vikta högskoleprovet, och så ser det ut även för de övriga betygsgrupperna. Det finns ett undantag, civilingenjörsutbildningarna, där meritvärdet för att antas i BI-gruppen ökar när HP-resultatet viktas 0,60 och 0,75 för att återgå till det "ursprungliga" värdet när resultatet viktas 1,00. Det förefaller därför som att en sökandes möjligheter att antas i BI-gruppen till civilingenjörsutbildningen minskar vid vikterna 0,60 och 0,75. Figuren visar det lägsta värdet som krävs för att komma in på **någon** civilingenjörsutbildning. Spridningen för att antas till någon av utbildningarna är stor och det förekommer att det inte råder någon

konkurrens om platserna för en utbildning, medan det till en annan krävs bra meriter i alla urvalsgrupper. De sökande till civilingenjörsutbildningarna är inte "kräsna" i den meningen att de endast väljer mellan utbildningar med samma inriktning. Det räcker att en individ genom viktningen flyttas från en mindre väl sökt inriktning, där betyget räckte till en plats, till en inriktning där det råder strikt konkurrens för att meritvärdet för sist antagne i den mindre sökta inriktningen ska gå upp. På gruppnivå kan vi därför ändå hävda att förändringarna är små.

För enskilda utbildningsalternativ, och naturligtvis för den enskilde sökande, kan effekten vara stor. Meritvärden för samtliga utbildningsalternativ finns i bilaga 1.



Figur 9. Lägsta meritvärde för antagning i det faktiska urvalet och i simulering. Skalan är justerad.

Större effekter i urvalsgruppen för högskoleprovet

Eftersom viktningen sker i urvalsgruppen för högskoleprovet (HP) så är det där den stora förändringen sker. Figur 10 visar hur meritvärden för att antas i urvalsgrupp HP förändras av viktningen. Vi har ju konstaterat att majoriteten sökande till utbildningarna inom Hum och till sjuksköterskeutbildningen har bättre resultat i VERB. Sökande till övriga utbildningar inom Nat har i regel bättre resultat i KVA. Bättre värde i den delen som ska viktas leder till att sökande höjer sitt värde i simuleringen.

Det är tydligt att kraven för att antas i urvalsgrupp HP höjs ju mer provet viktas för jurist-, läkar-, socionom- och tandläkarutbildningarna. Till läkarutbildningen höjs värdet som mest med 0,10, från 1,70 till 1,80, i simuleringen. Den största ökningen sker till tandläkarutbildningen där värdet ökar med 0,15 när provet

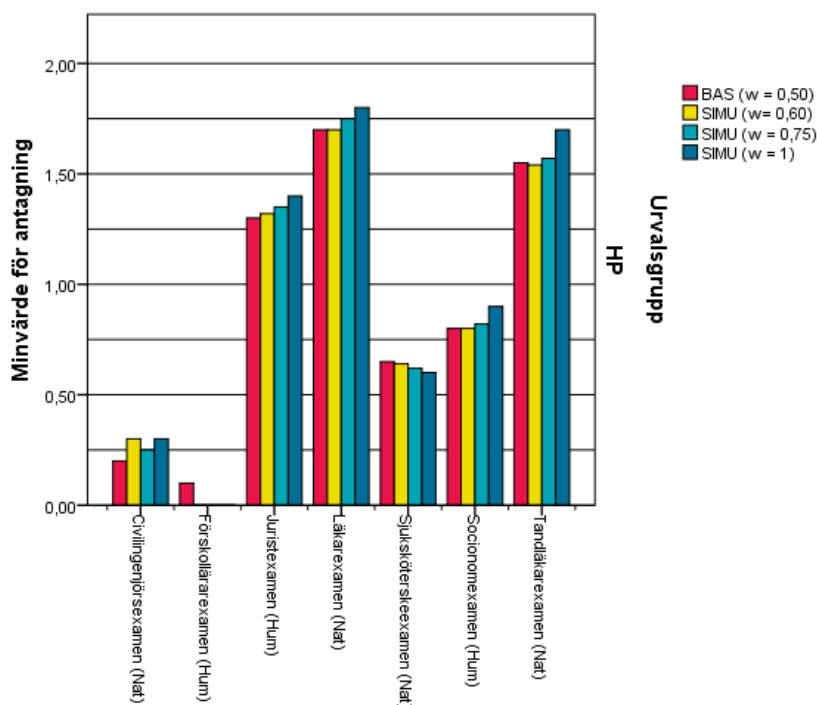
viktas maximalt ($w=1$). Värdet som krävs för att antas ökar från 1,55 till 1,70. Jurist- och socionomutbildningen ökar som mest med 0,10 när det viktas maximalt ($w=1$). Juristutbildningen ökar från 1,30 till 1,40 och socionomutbildningen ökar från 0,80 till 0,90.

Kraven till sjuksköterskeutbildningen sjunker något, 0,05 som mest. Eftersom majoriteten av de sökande har ett bättre värde i VERB, men utbildningen viktas mot KVA, var det väntat att värdet skulle sjunka. Värdet på lärosätetsnivå sjunker eller är oförändrat i 21 av 25 fall.

Meritvärdet för att antas till förskolläraryrket ser ut att minska då ett värde saknas. Att det saknas ett värde innebär i detta fall att det till minst ett av de ingående utbildningstillfällena saknas reserver i urvalsgruppen i simuleringen.¹⁰ Spridningen i värden för att antas till utbildningen är stor. Ett tydligt exempel är att det i simuleringen krävdes allt mellan 0,00 (!) och 0,90 i HP för att antas.

Att civilingenjörsutbildningarna spretar åt olika håll har rimligen samma förklaring som angivits för urvalsgruppen BI.

I bilaga 2 finns en fullständig förteckning av meritvärden i samtliga urvalsgrupper för varje utbildningstillfälle.



Figur 10. Lägsta meritvärde för antagning i HP, faktiskt urval respektive simulering.

¹⁰ I simuleringen så har även värdet 0.00 varit ett resultat som kan användas i urvalet. Det förekommer fall där sökande har ett 0-värde i Verb. Normalt krävs i antagningen 0.05 för att delta i urvalet varför värdet i KVA för de aktuella sökande måste vara 0.10. Någon sådan begränsning har vi inte i simuleringen.

De flesta behåller sin plats

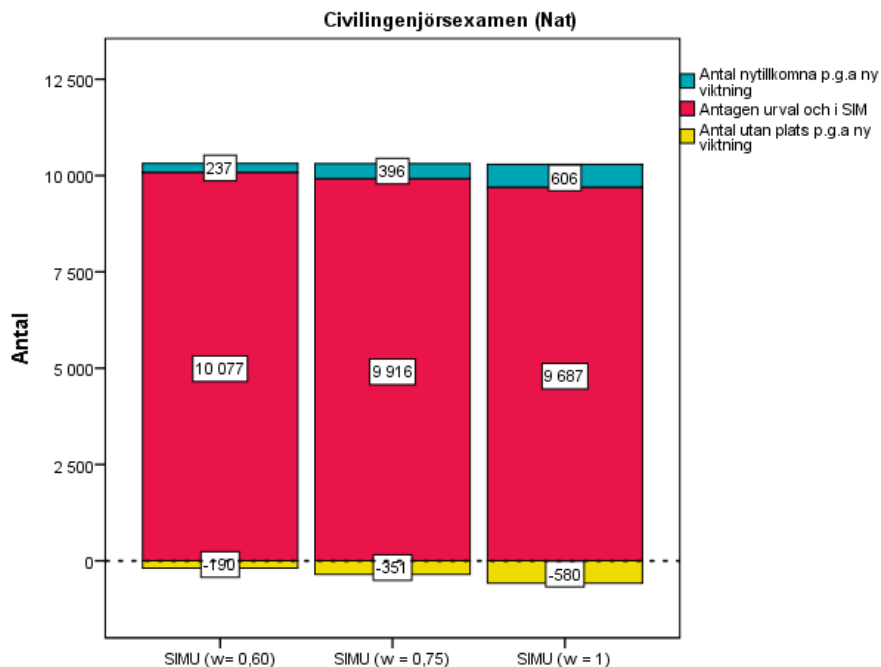
UHR har konstaterat att det på totalnivå sker små förändringar på grund av simuleringen när det gäller en sökandes totala möjlighet att erhålla **någon** utbildningsplats. Meritvärdet till de flesta utbildningar ökar i urvalsgruppen HP i simuleringen och det sker små förändringar i de övriga urvalsgrupperna. Antalet antagna **inom** respektive urvalsgrupp är oförändrad och fördelningen av platser **mellan** urvalsgrupperna har inte heller ändrats. Detta gäller på totalnivå.

Frågan är om det därför även är **samma** individer som har antagits i simuleringen?

Att en omfördelning har skett är tydligt, men vilka är det då som vinner på en viktning och vilka förlorar? För att kunna redogöra för förändringar följer nu en mer detaljerad redovisning av resultaten för var och en av de undersökta utbildningarna.

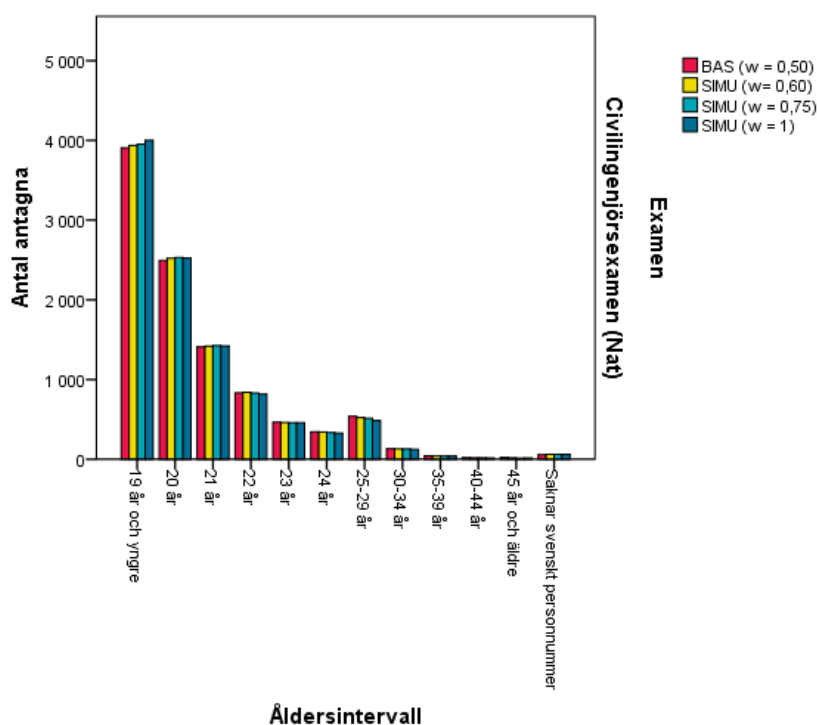
Civilingenjörsutbildningarna: marginellt fler män och fler yngre antagna

Ju större vikt som läggs på KVA i viktningen desto fler sökande till program som leder till civilingenjörsexamen är det som berörs vilket figur 11 visar.



Figur 11: (Om)fördelningen av antal antagna till program mot civilingenjörsexamen ht2016 i simuleringen.

Av de sju utbildningar som redovisas har viktningen av HP-resultatet minst påverkan på andelen antagna till program som leder till civilingenjörsexamen. Det är som mest 606 sökande som vinner, och som mest 580 som förlorar, på simuleringen när provet viktas $w=1$. De flesta sökande berörs inte av simuleringen. När provet viktas $w=0,60$ är det 98 procent av de sökande som inte berörs, vid vikten $w=1$ har andelen oberörda minskat till 94 procent. Som mest påverkas alltså knappt sex procent av de antagna. Det innebär att som mest är det knappt sex procent av de antagna som inte skulle antagits om HP-resultatet viktats till att enbart baseras på KVA.



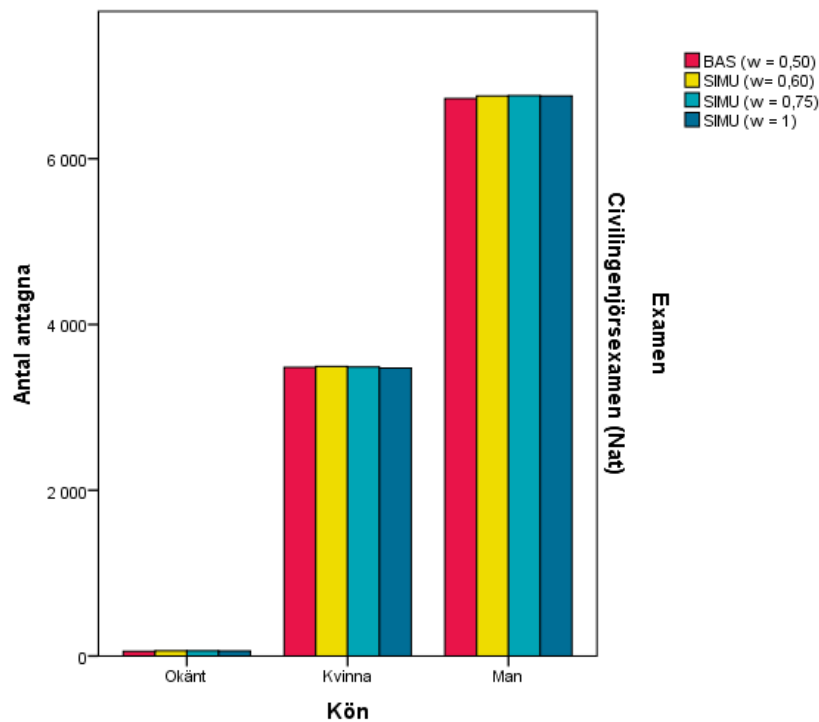
Figur 12: Åldersfördelningen av antal antagna till program mot civilingenjörsexamen ht2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering.

De sökande till program som leder till civilingenjörsexamen är ofta yngre, och bland de antagna är tre av fyra 21 år eller yngre. Det är framför allt dessa sökande, högst 21 år gamla, som vinner och övriga åldersgrupper som förlorar efter simuleringen (figur 12). Förändringarna är dock generellt små.

Störst procentuell förändring sker för sökande utan svenskt personnummer vid vikterna $w=0,60$ och $w=0,75$. Antalet ökar med 11 procent, från 57 till 63 antagna.

Störst förändring i antalet antagna sker för sökande 19 år eller yngre vid vikten $w=1$. Antalet antagna ökar med två procent, från 3 907 till 4 001 antagna. Denna ökning innebär att åldersgruppens andel av samtliga antagna ökar från 38 till 39 procent. Den största minskningen i antal sker för åldersgruppen 25 – 29 år vid

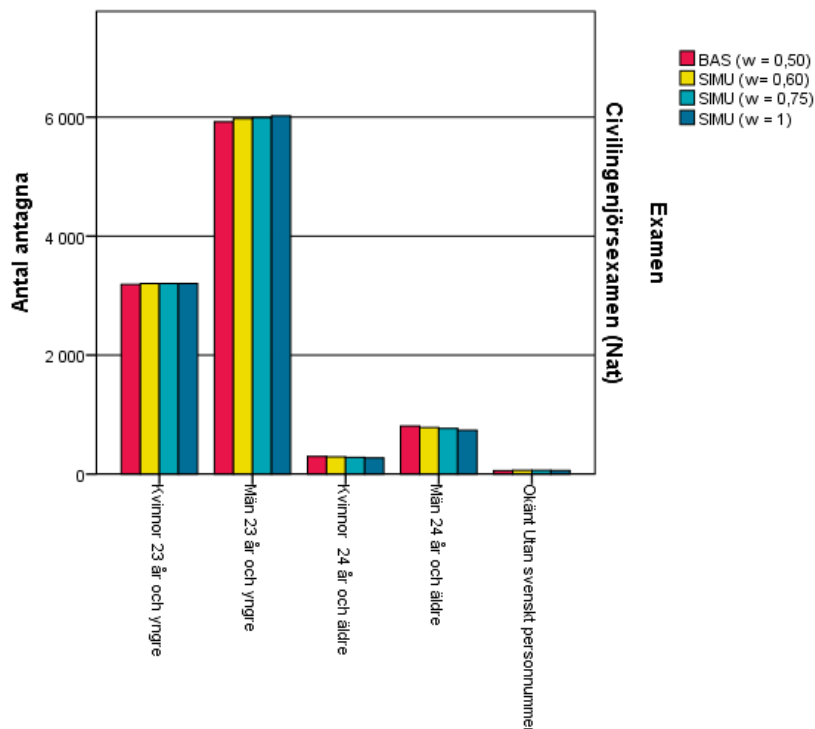
vikten $w=1$. Antalet antagna i gruppen minskar med 54, från 540 till 486, vilket motsvarar en minskning med 10 procent.



Figur 13: Fördelningen av antal antagna till program mot civilingenjörsexamen ht2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering.

Två av tre som antas till program som leder till civilingenjörsexamen är män i det faktiska urvalet. Den fördelningen ändras ytterst marginellt av att vikta högskoleprovet. Den lilla ändringen som ändå sker är till männens förmån (figur 13).

Eftersom det är fler yngre och marginellt fler män som antas i simuleringen är det lätt att dra slutsatsen att det är yngre män som är vinnare på äldre kvinnors bekostnad. I detta fall är det en rimlig slutsats. När vi korsar ålder med kön så framträder samma mönster.



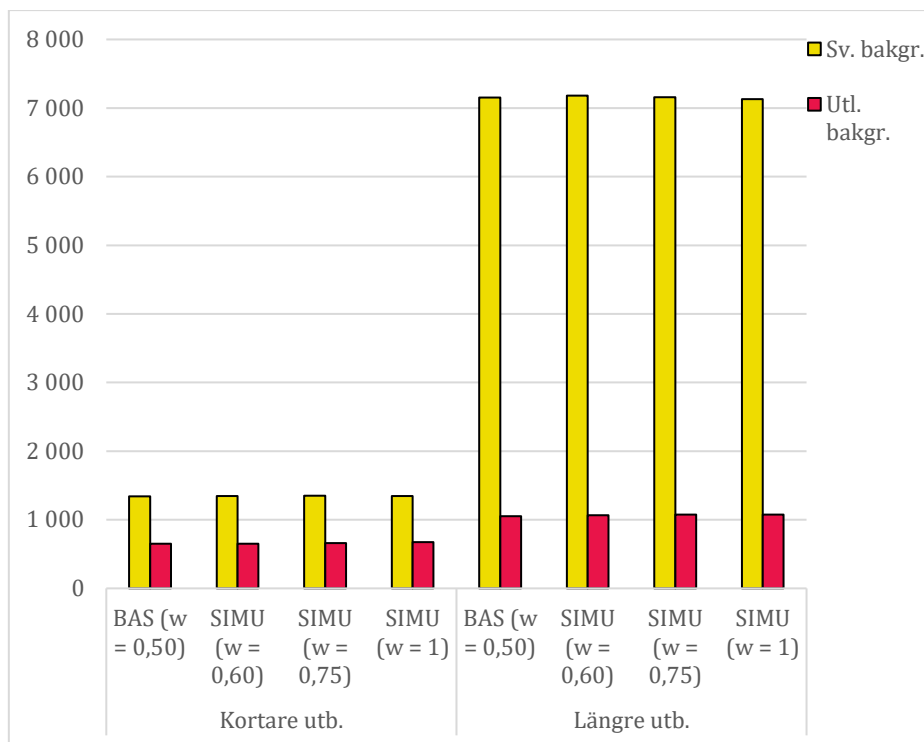
Figur 14: Kön- och åldersfördelningen av antal antagna till program mot civilingenjörsexamen ht 2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering.

Eftersom yngre (högst 23 år gamla) män och kvinnor antas i högre utsträckning efter simuleringen så är det helt klart att yngre sökande är vinnare (figur 14). Det är också helt klart att äldre sökande (minst 24 år gamla) både kvinnor och män är förlorare. Det är även fler yngre män som vunnit än äldre män som förlorat. För kvinnorna är det tvärtom, fler äldre kvinnor har förlorat än yngre kvinnor som vunnit. Därmed har könsfördelningen förskjutits ytterligare till männens förmån, även om förändringarna är mycket små.

Förutom ålder och kön har UHR ht2016 uppgifter om föräldrarnas utbildningsnivå¹¹ och om de antagna har svensk eller utländsk bakgrund. ¹² Figur 15 visar antalet antagna till program som leder till civilingenjörsexamen uppdelade efter svensk respektive utländsk bakgrund och efter förälders högsta utbildning (kortare respektive längre).

¹¹ Till föräldrar med längre utbildning (högutbildade) räknas de fall där den ena föräldern har minst en treårig eftergymnasial utbildning. Här ingår också forskarutbildning. Till föräldrar med kortare utbildning räknas de fall där den ena föräldern har kortare än en treårig eftergymnasial utbildning.

¹² Utländsk bakgrund definieras som att den antagne själv är född utomlands eller är född i Sverige, men båda föräldrarna är födda utomlands. Adoptivbarn klassas som att ha svensk bakgrund. Inresande studenter ingår inte i indelningen.



Figur 15: Antal antagna till program mot civilingenjörsexamen ht 2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering, uppdelat efter svensk respektive utländsk bakgrund och förälders högsta utbildning.

Som framgår av figur 15 är det betydligt fler antagna med högutbildade föräldrar (längre utb.) oavsett bakgrund. Det gäller i synnerhet de med svensk bakgrund. För dem med utländsk bakgrund är skillnaden i antal mellan de antagna med högutbildade föräldrar och dem med föräldrar med kortare utbildning inte alls lika påtaglig.

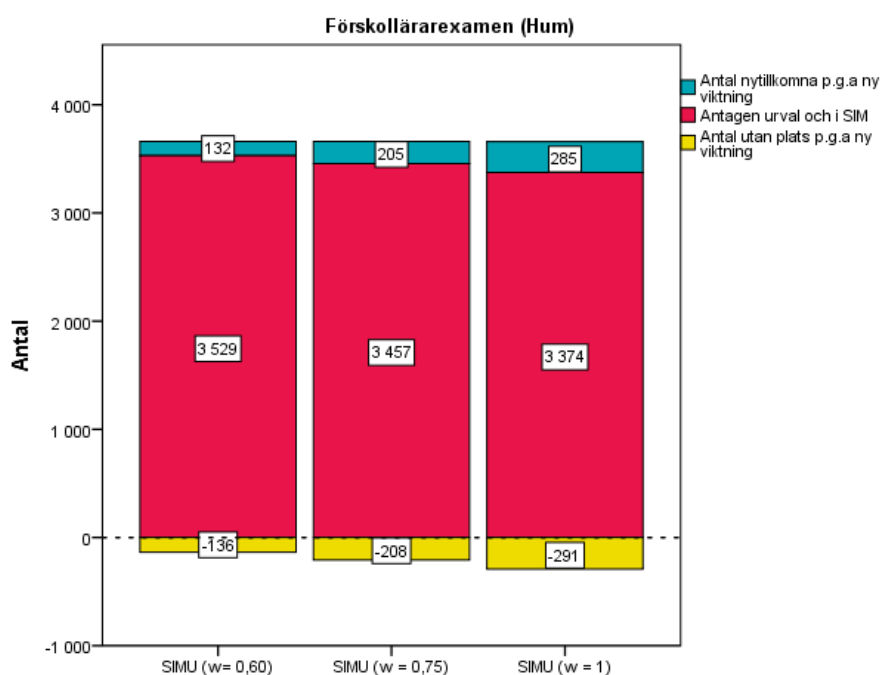
Som mest påverkas knappt sex procent av de antagna vid vikten $w=1$. Det innebär att som mest är det knappt sex procent av de antagna till program mot civilingenjörsexamen hösten 2016 som i det faktiska urvalet inte skulle antagits om HP-resultatet viktats till att enbart baseras på KVA. Dessa skulle följaktligen ha blivit ersatta av knappt sex procent andra sökande som inte antogs till program mot civilingenjörsexamen hösten 2016 (de kan dock ha varit antagna till någon annan utbildning). Detta medför att viktningens påverkan på de antagnas sammansättning gällande härkomst och social bakgrund – här kategoriserade efter om de har svensk eller utländsk bakgrund respektive om de har föräldrar med kortare eller längre utbildning (mindre än 3 års respektive minst 3 års eftergymnasial utbildning)– kan förväntas bli liten. Teoretiskt sett kan sammansättningen maximalt förskjutas uppåt eller nedåt med knappt sex procentenheter, om alla som har förlorat sin plats tillhör en annan kategori än de som vunnit en plats.

Emellertid är det svårt att urskilja någon nämnvärd förändring av antalet antagna i de olika grupperna av härkomst och social bakgrund mellan de olika viktningarna av HP-resultat. Totalt sett är andelen antagna till

civilingenjörsutbildningar med utländsk bakgrund 20 procent och med högutbildade föräldrar 62 procent, och det gäller oavsett viktning. En viktning av HP-resultat förefaller därför inte påverka sammansättningen av den sociala bakgrunden eller härkomsten bland de antagna till civilingenjörsutbildningar nämnvärt. Ur dessa aspekter förefaller en viktning vara neutral.

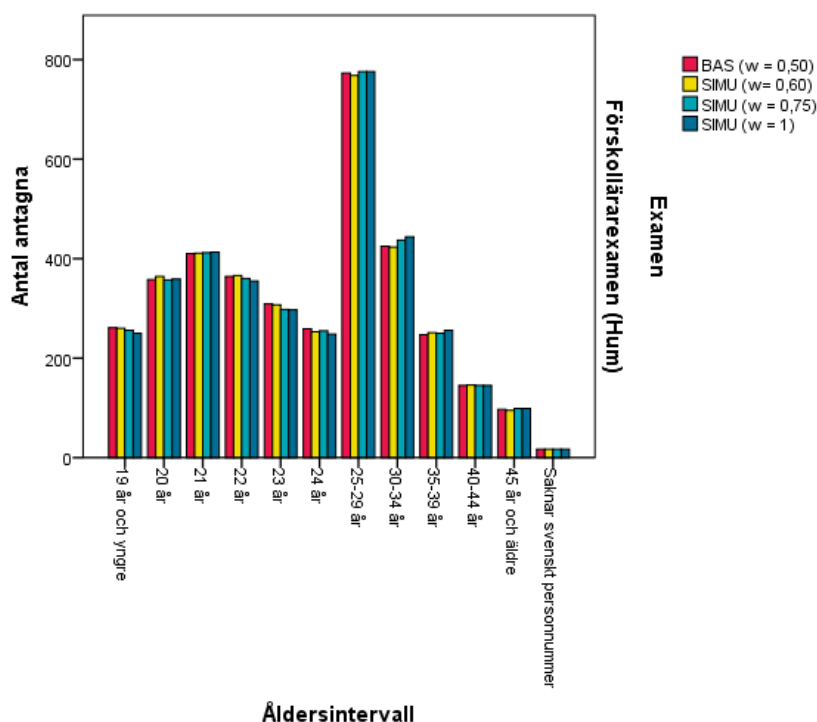
Förskollärarytbildningarna: de antagnas sociala bakgrund påverkas knappt

Viktningen av HP-resultatet påverkar som mest knappt åtta procent av de antagna till program som leder till förskollärarexamen vilket framgår av figur 16. Det är den näst lägsta andelen i de sju redovisade utbildningarna.



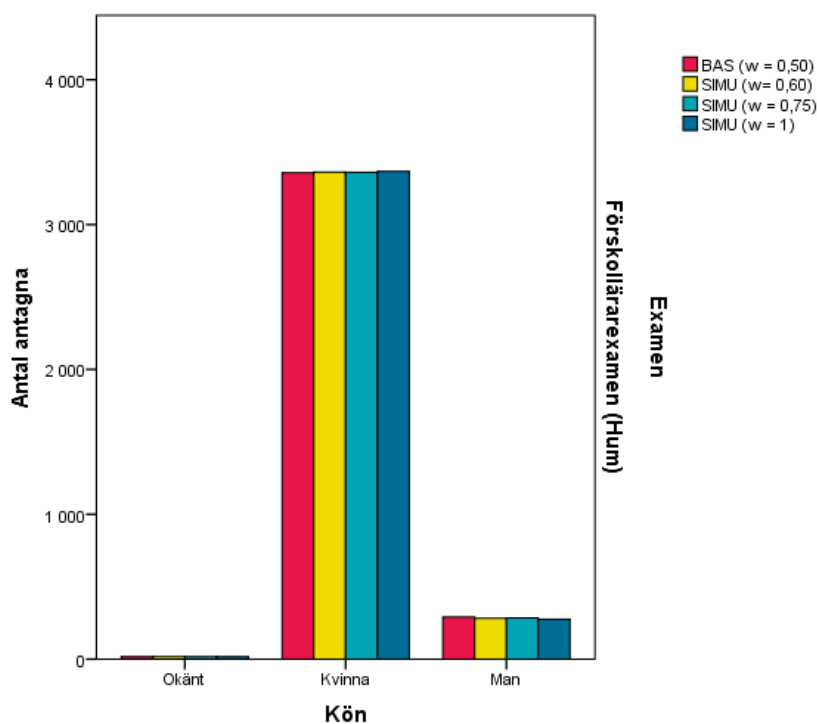
Figur 16: (Om) fördelningen av antal antagna till program mot förskollärarexamen ht2016 i simuleringen.

Det är som mest 285 sökande som vinner, och som mest 291 som förlorar, på simuleringen när provet viktas $w=1$. De flesta sökande berörs inte av simuleringen. När provet viktas $w=0,60$ är det 96 procent av de sökande som inte berörs, vid vikten $w=1$ har andelen oberörda minskat till 92 procent. Som mest påverkas alltså knappt åtta procent av de antagna.



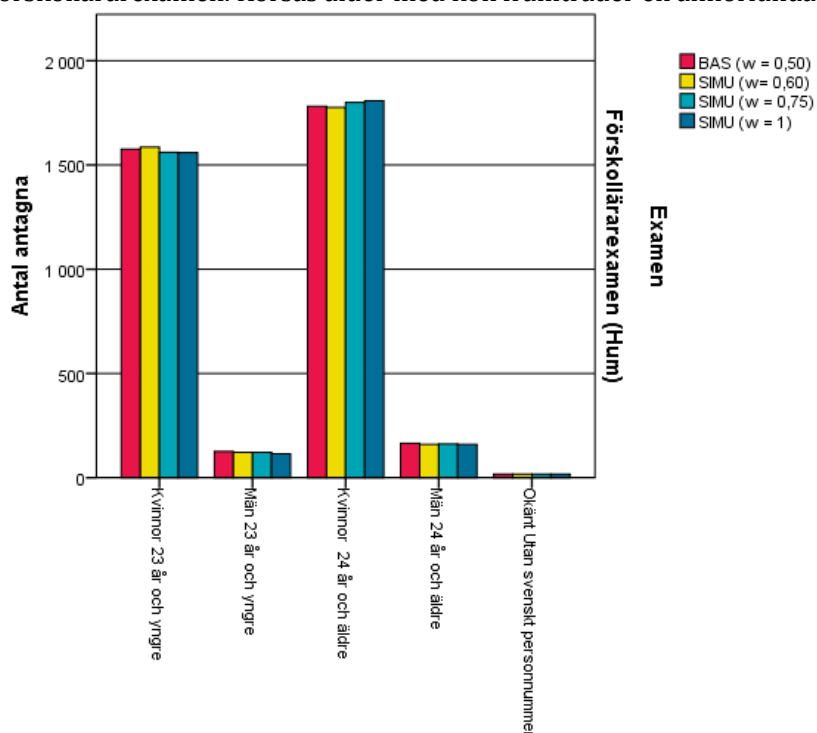
Figur 17: Åldersfördelningen av antal antagna till program mot förskollärarexamen ht2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering.

Det är inget entydigt åldersmönster i vilka sökande som vinner eller förlorar efter simuleringen (figur 17). Sökande, 25 år och äldre, är vinnare när provet viktas $w=1$. Yngre sökande förefaller förlora på en viktning men det gäller dock inte alla åldrar. De allra yngsta antagna, 19 år och yngre, blir drygt fyra procent färre när provet viktas $w=1$. Även antagna 22-, 23- och 24-åringar blir färre. Däremot så blir 20- och 21-åringarna fler. De åldersgrupper som genomgående vinner eller förblir oförändrade, oavsett vilken vikt VERB har, är 21-åringar samt sökande mellan 35 och 44 år.



Figur 18: Könsfördelningen av antal antagna till program mot förskollärarexamen ht2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering.

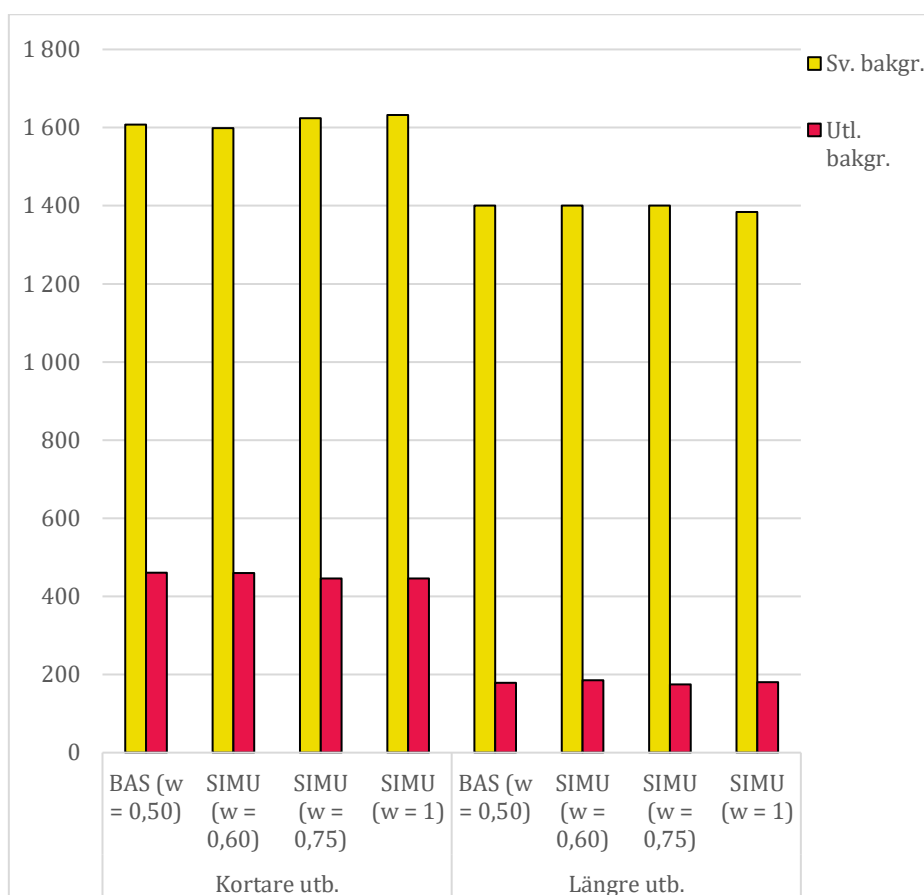
Efter simuleringen är det nära nog ingen skillnad i könsfördelningen bland de antagna (figur 18). Nio av tio antagna är kvinnor och det förändras inte av att vikta högskoleprovet. En förhastad slutsats skulle då vara att simuleringen endast påverkar ålderssammansättningen bland de antagna på program som leder till förskollärarexamen. Korsas ålder med kön framträder en annorlunda bild.



Figur 19: Köns- och åldersfördelningen av antal antagna till program mot förskollärarexamen ht 2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering.

Figur 19 visar att äldre (minst 24 år gamla) kvinnor antas i högre utsträckning efter simulering vid vikterna $w=0,75$ och $w=1$. Det är också klart att yngre sökande (högst 23 år gamla) både män och kvinnor, men även äldre män (minst 24 år gamla), antas i lägre omfattning vid vikterna $w=0,75$ och $w=1$. När provet viktas $w=0,60$ så är det däremot fler yngre (högst 23 år gamla) kvinnor som är vinnare. Män, oavsett ålder, antas i lägre utsträckning vid vikten $w=0,60$.

Det är alltså fler äldre kvinnor som vunnit än det är yngre kvinnor som har förlorat vid vikterna $w=0,75$ och $w=1$. När provet viktas $w=0,60$ är det fler yngre kvinnor som antas än det är äldre kvinnor som förlorar. Eftersom de antagna männen, oavsett ålder, blir färre i simuleringen så har könsfördelningen förskjutits ytterligare till kvinnornas förmån. Ju mer provet viktas mot VERB, ju fler äldre sökande kvinnor är vinnare.



Figur 20: Antal antagna till program mot förskollärarexamen ht 2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering, uppdelat efter svensk respektive utländsk bakgrund och förälders högsta utbildning.

Som framgår av figur 20 är det fler antagna med föräldrar med kortare utbildning (kortare utb.). Det gäller i synnerhet de med utländsk bakgrund. För dem med svensk bakgrund är skillnaden i antal mellan de antagna med högutbildade föräldrar och dem med föräldrar med kortare utbildning inte alls lika påtaglig.

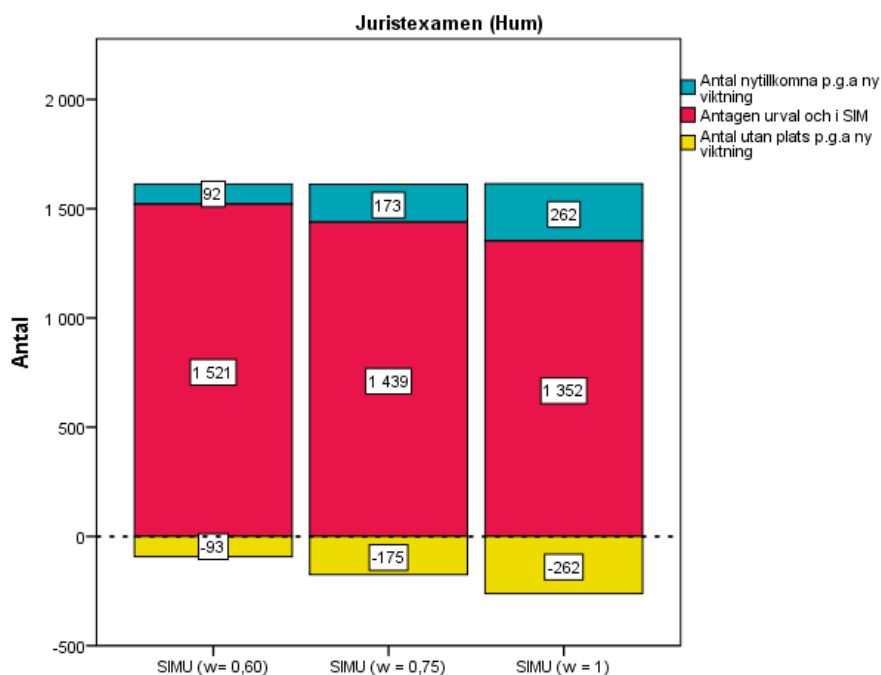
Viktningen av HP-resultatet påverkar som mest knappt åtta procent av de antagna vilket innebär att sammansättningen maximalt kan förändras med knappt åtta procentenheter uppåt eller nedåt. Någon större förändring i sammansättningen av de antagna är därför inte att vänta.

Det är också svårt att direkt urskilja någon förändring av antalet antagna i de olika grupperna av härkomst och social bakgrund mellan de olika viktningarna av HP-resultat. Totalt sett är andelen antagna med utländsk bakgrund 18 procent i det faktiska urvalet och vid vikten $w=0,60$, men 17 procent då $w = 0,75$ och $w = 1$. Ökad viktning förefaller marginellt gynna sökande med svensk bakgrund. Andelen antagna med högutbildade föräldrar var totalt sett 43 procent, och det gäller oavsett viktning.

En viktning av HP-resultat förefaller därför inte påverka sammansättningen av den sociala bakgrunden bland de antagna till förskollärarytbildningar, men något gynna sökande med svensk bakgrund.

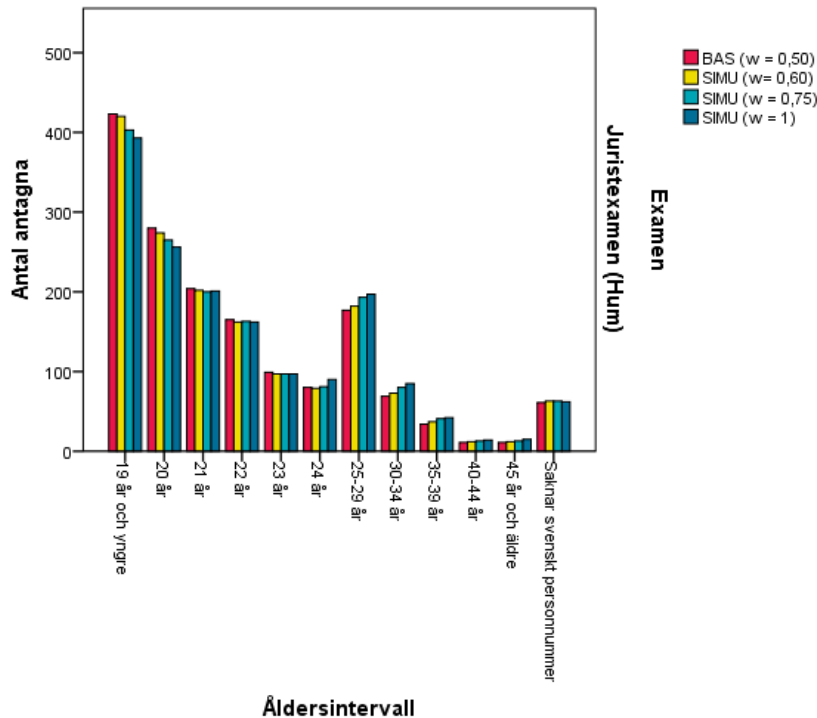
Juristutbildningarna: de stora förlorarna är yngre män

Som mest är det var sjätte antagen till program som leder till juristexamen som påverkas av att öka vikten på VERB. Det innebär att sammansättningen av de sökande maximalt kan förändras med 16 procentenheter. Det är den näst högsta andelen i de sju redovisade utbildningarna.



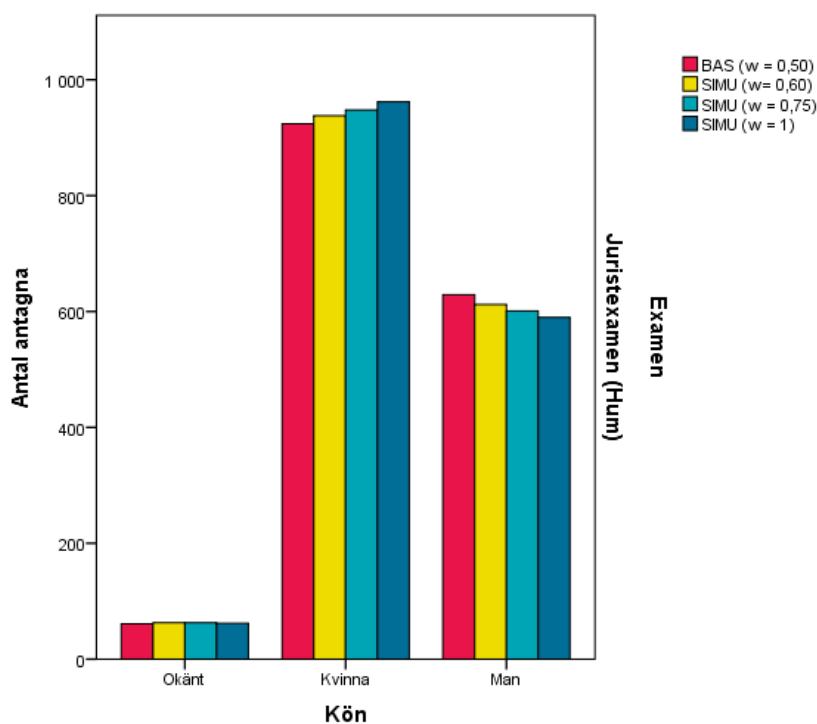
Figur 21: (Om)fördelningen av antal antagna till program mot juristexamen ht2016 i simuleringen.

Figur 21 visar att det som mest är 262 sökande som vinner, och lika många som förlorar, på simuleringen när provet viktas $w=1$. De flesta sökande berörs inte av simuleringen. När provet viktas $w=0,60$ är det 94 procent av de sökande som inte berörs, vid vikten $w=1$ har andelen oberörda minskat till 84 procent. Som mest påverkas alltså drygt sexton procent av de antagna.



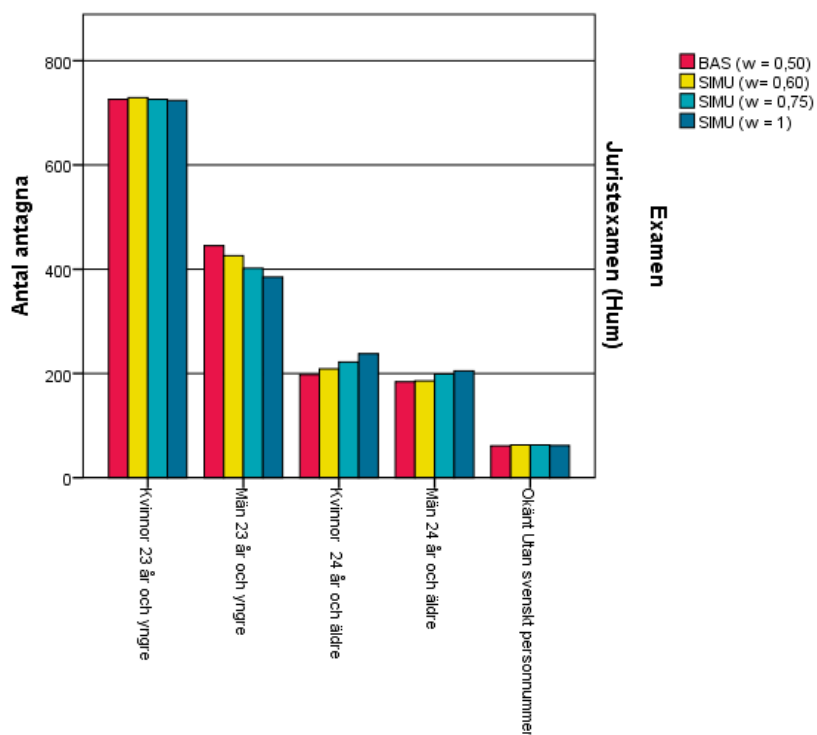
Figur 22: Åldersfördelningen av antal antagna till program mot juristexamen ht2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering.

Det är framför allt sökande 24 år och äldre som vinner och högst 22 år gamla som förlorar efter simuleringen (figur 22). Den största minskningen sker för de som är 20 år när $w=1$. Antalet antagna minskar då med nio procent.



Figur 23: Könsfördelningen av antal antagna till program mot juristexamen ht2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering.

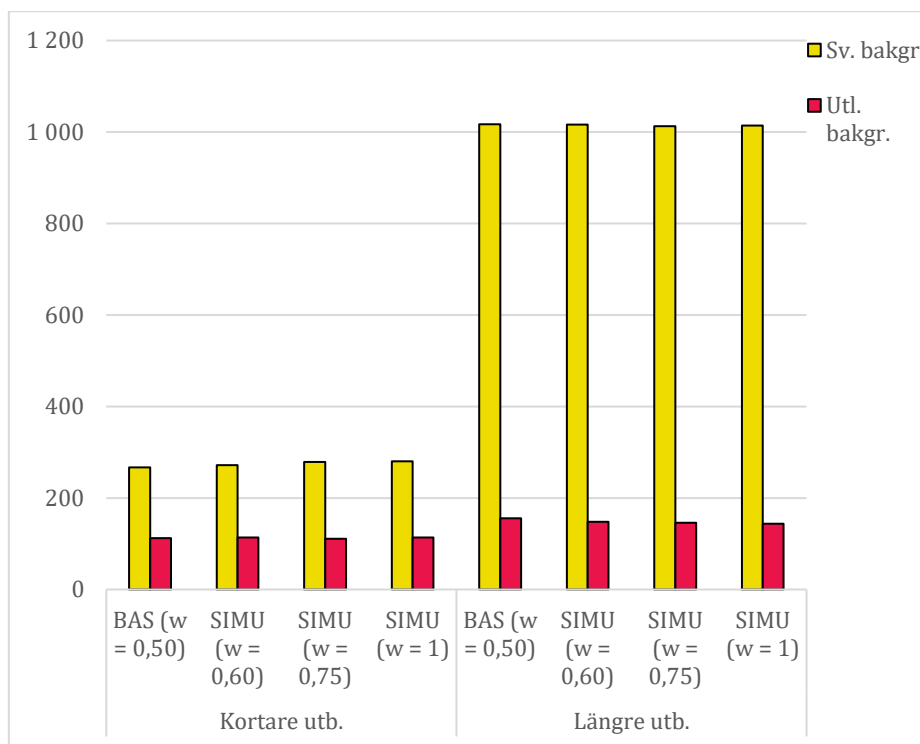
Efter simuleringen är det också fler kvinnor som antagits på männens bekostnad (figur 23). Även om det är lätt att tro av figur 22 och 23 att något äldre kvinnor är vinnare på yngre mäns bekostnad så är det inte helt korrekt. En mer nyanserad bild framträder då vi korsar kön och ålder.



Figur 24: Köns- och åldersfördelningen av antal antagna till program mot juristexamen ht 2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering.

Eftersom både äldre män och kvinnor antas i högre utsträckning efter simuleringen så är det helt klart att äldre är vinnare (figur 24). Yngre kvinnor påverkas mer negativt ju mer provet viktas. När provet viktas $w = 0,60$ så vinner de, när $w = 0,75$ så är det oförändrat och när $w = 1$ så förlorar de. Det står också klart att det är yngre män som är de stora förlorarna. Det är till och med så att de yngre männen är den enda gruppen som förlorar oavsett vilken vikt VERB ges.

Då det är fler yngre män som förlorar sin antagning än det är äldre män som antas och det är fler kvinnor än män som tillkommer i simuleringen så har könsfördelningen förskjutits ytterligare till kvinnornas favör. De stora förlorarna är yngre män.



Figur 25: Antal antagna till program mot juristexamen ht 2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering, uppdelat efter svensk respektive utländsk bakgrund och förälders högsta utbildning.

Som framgår av figur 25 är det betydligt fler antagna med högutbildade föräldrar (längre utb.) oavsett bakgrund. Det gäller i synnerhet de med svensk bakgrund. För dem med utländsk bakgrund är skillnaden i antal mellan de antagna med högutbildade föräldrar och dem med föräldrar med kortare utbildning inte lika påtaglig.

Viktningen av HP-resultatet påverkar som mest drygt 16 procent av de antagna till program som leder till juristexamen vilket innebär att sammansättningen

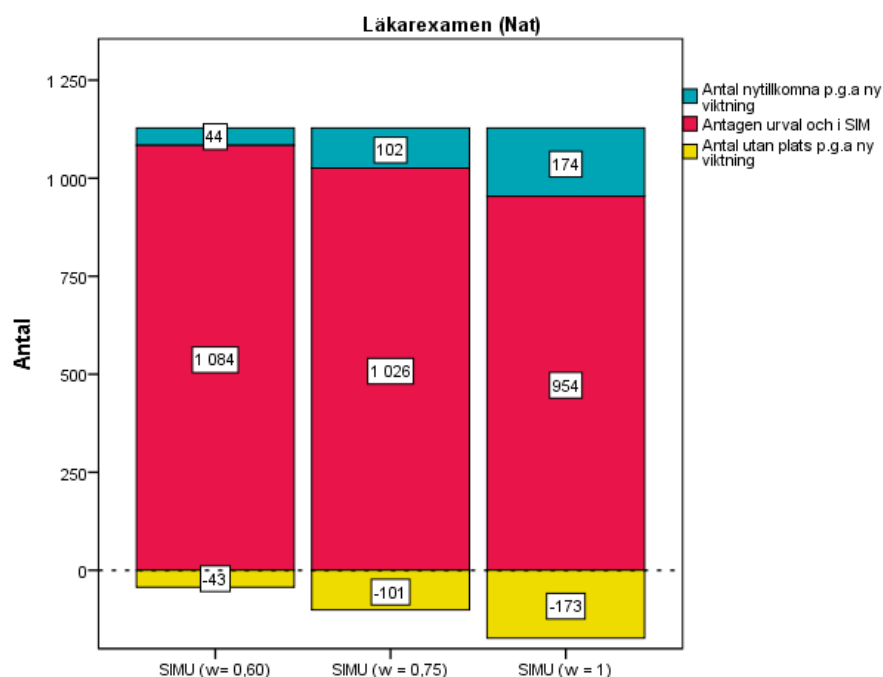
maximalt kan förändras med drygt 16 procentenheter uppåt eller nedåt. En förändring i sammansättningen av de antagna kan då förväntas.

Men, återigen är det svårt att direkt urskilja någon förändring av antalet antagna i de olika grupperna av härkomst och social bakgrund mellan de olika viktningarna av HP-resultat. Totalt sett är andelen antagna med utländsk bakgrund 17 procent och det gäller oavsett viktning. Andelen antagna med högutbildade föräldrar var 76 procent i det faktiska urvalet, men 75 procent oavsett viktning. Ökad viktning förefaller marginellt gynna sökande med föräldrar med kortare utbildning.

En viktning av HP-resultat förefaller därför inte påverka sammansättningen av ursprungsbakgrunden bland de antagna till juristutbildningar, men något gynna sökande med föräldrar med kortare utbildning.

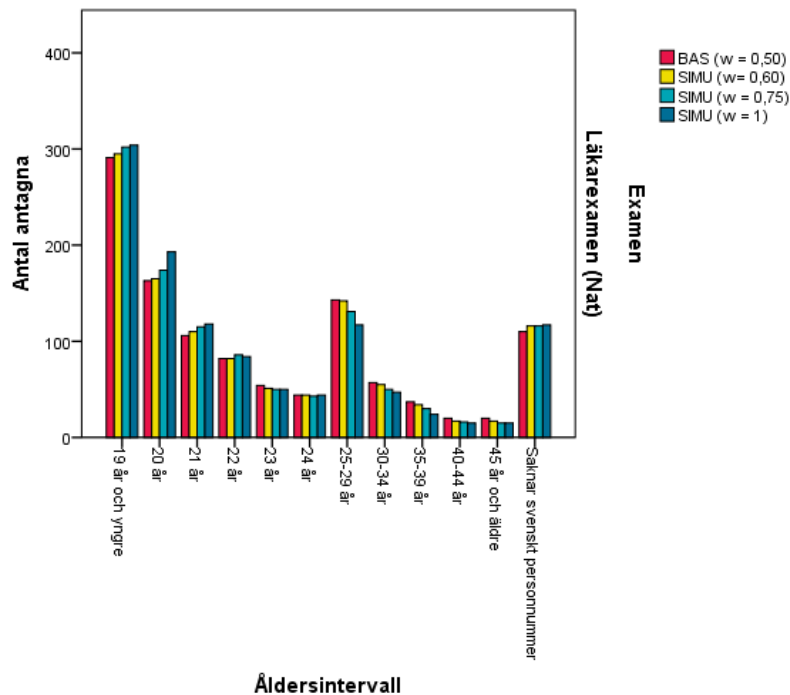
Läkarutbildningarna: marginellt gynnas sökande med utländsk bakgrund och högutbildade föräldrar

De antagna till program som leder till läkarexamen påverkas som mest när vikten mot KVA är $w=1$. Det är drygt 15 procent som då påverkas vilket innebär att sammansättningen av de antagna maximalt kan förändras med drygt 15 procentenheter uppåt eller nedåt. Det är den tredje högsta andelen i de sju redovisade utbildningarna.



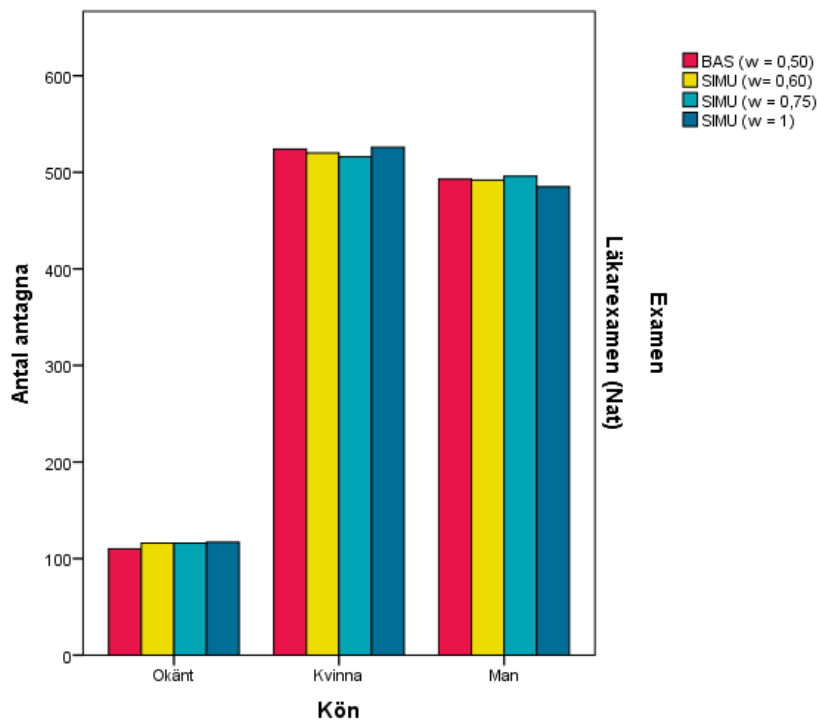
Figur 26: (Om)fördelningen av antal antagna till program mot läkarexamen ht2016 i simuleringen.

Figur 26 visar att det som mest är 174 sökande som vinner, och 173 sökande som förlorar, på simuleringen när provet viktas $w=1$. De flesta sökande berörs inte av simuleringen. När provet viktas $w=0,60$ är det 96 procent av de sökande som inte berörs, vid vikten $w=1$ har andelen oberörda minskat till 85 procent. Som mest påverkas alltså drygt femton procent av de antagna.



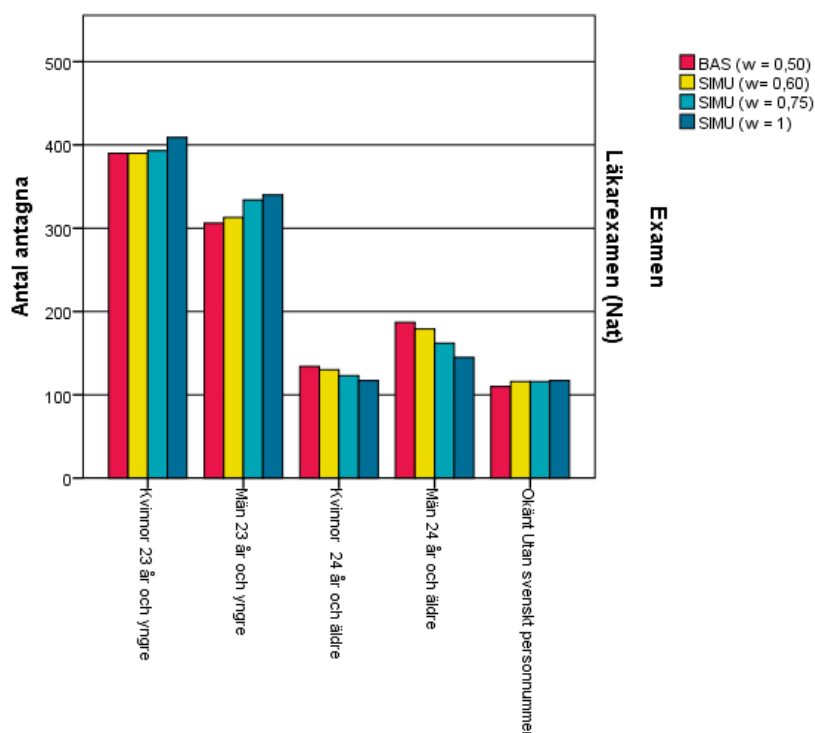
Figur 27: Åldersfördelningen av antal antagna till program mot läkarexamen ht2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering.

Figur 27 visar att det är yngre sökande, högst 22 år gamla, som vinner och minst 23 år gamla som förlorar efter simuleringen. Även sökande utan svenskt personnummer antas i högre uträkning i simuleringen. De stora vinnarna är 20-åringarna som ökar antalet antagna med 18 procent när provet viktas $w=1$. Det innebär att åldersgruppens andel av de antagna ökar från 13 till 17 procent. Lite bryskt så har de fått platserna av 25-29 åringarna vars andel av de antagna minskar i motsvarande grad.



Figur 28: Könsfördelningen av antal antagna till program mot läkarexamen ht2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering.

Beroende på hur mycket provet viktas så påverkas fördelningen mellan män och kvinnor olika vilket figur 28 visar. När provet viktas $w=0,60$ så blir både antalet män och antalet kvinnor färre. Vid vikten $w=0,75$ så ökar istället antalet män och kvinnorna blir färre. Det är när provet viktas maximalt, $w=1$, som kvinnorna istället blir fler och männen färre. De entydigt stora vinnarna är sökande utan svenskt personnummer som, oavsett hur provet viktas, blir fler. Det är därför rimligt att anta att fördelningen mellan män och kvinnor påverkas av att antalet antagna som saknar svenskt personnummer ökar i simuleringen. Att det verkligen är så blir väldigt tydligt när vi korsar ålder med kön.



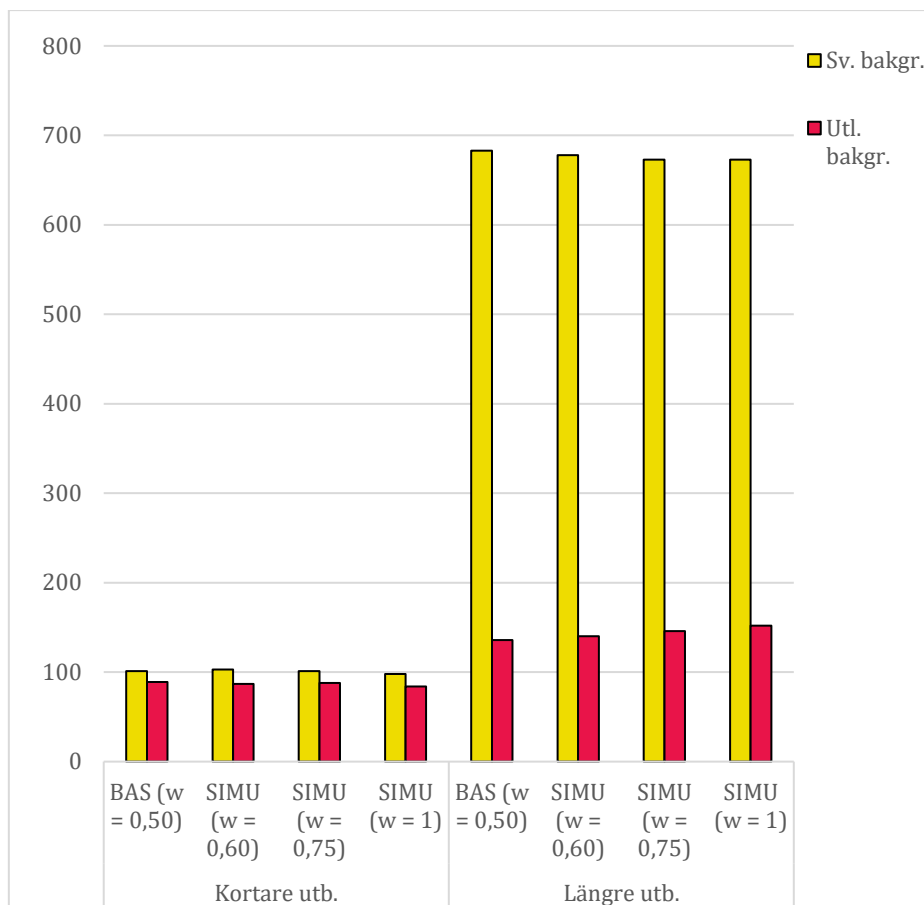
Figur 29: Kön- och åldersfördelningen av antal antagna till program mot läkarexamen ht 2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering.

Eftersom yngre (högst 23 år gamla) både kvinnor och män antas i högre utsträckning med ökad vikt i KVA, så är det helt klart att yngre sökande är vinnare (figur 29). Det är också helt klart att äldre sökande (minst 24 år gamla) både kvinnor och män är förlorare.

Men, när provet viktas $w = 0,60$ så är det fler äldre kvinnor som förlorar än det är yngre kvinnor som vinner. Samtidigt är det fler äldre män som förlorar än det är yngre män som vinner. Då det är fler kvinnor som förlorar totalt (nettot) så sker det en förskjutning till männens favör. En förskjutning till männens favör inträffar även vid vikten $w = 0,75$. Skillnaden då är att det fler yngre män som vinner än det är äldre män som förlorar. Antalet yngre kvinnor som vinner är alltså färre än antalet äldre som förlorar.

Det är när provet viktas $w = 1$ som fler yngre kvinnor vinner än det är äldre kvinnor som förlorar. Antalet yngre män som vinner är då färre än äldre män som förlorar. Därmed har könsfördelningen förskjutits till kvinnornas favör.

Men, även om könsfördelningen ändras beroende på hur provet viktas så är nettot att såväl antalet män som kvinnor blir färre i simuleringen. Det finns därför bara en grupp av vinnare och det är sökande utan svenskt personnummer. De ökar genomgående och det på såväl kvinnors som mäns bekostnad.



Figur 30: Antal antagna till program mot läkarexamen ht 2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering, uppdelat efter svensk respektive utländsk bakgrund och förälders högsta utbildning.

Som framgår av figur 30 är det betydligt fler antagna med högutbildade föräldrar (längre utb.) oavsett bakgrund. Det gäller i synnerhet de med svensk bakgrund. För dem med utländsk bakgrund är skillnaden i antal mellan de antagna med högutbildade föräldrar och dem med föräldrar med kortare utbildning inte lika påtaglig.

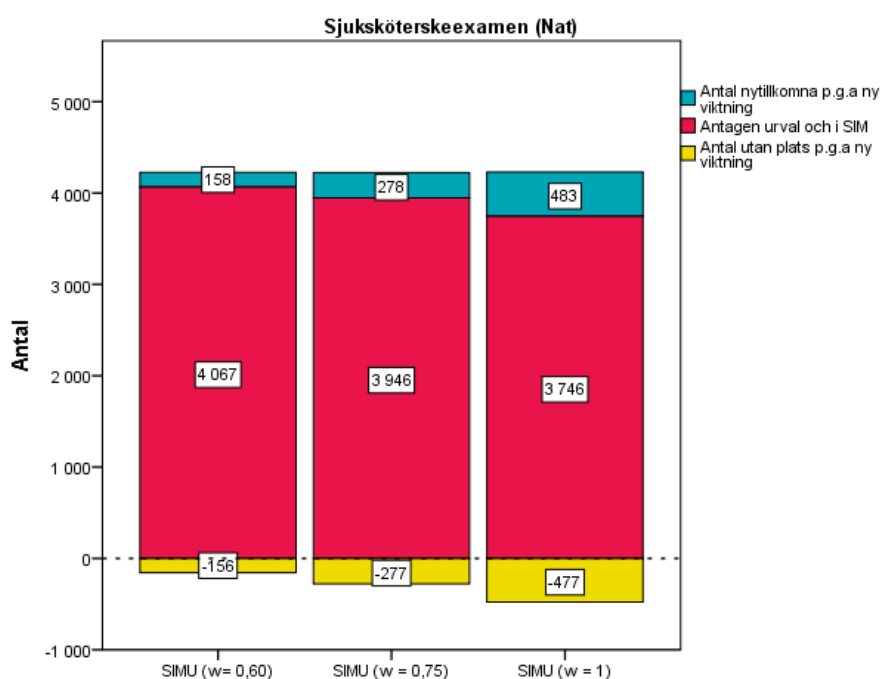
Det har redan konstaterats att sammansättningen maximalt kan förändras med drygt 15 procentenheter uppåt eller nedåt. En så pass stor förändring gör det rimligt att förvänta sig en förändring i sammansättningen av de antagna.

Återigen är det svårt att direkt urskilja någon förändring av antalet antagna i de olika grupperna av härkomst och social bakgrund mellan de olika viktningarna av HP-resultat. Totalt sett är andelen antagna med utländsk bakgrund 22 procent i det faktiska urvalet och vid vikten $w = 0,60$, men 23 procent vid vikten $w = 0,75$ och $w = 1$. Andelen antagna med högutbildade föräldrar var 81 procent i det faktiska urvalet, vid vikterna $w = 0,60$ och $w = 0,75$, men 82 procent när provet viktas $w = 1$.

En viktning av HP-resultat förefaller därför marginellt gynna sökande till läkarutbildningar med utländsk bakgrund och högutbildade föräldrar.

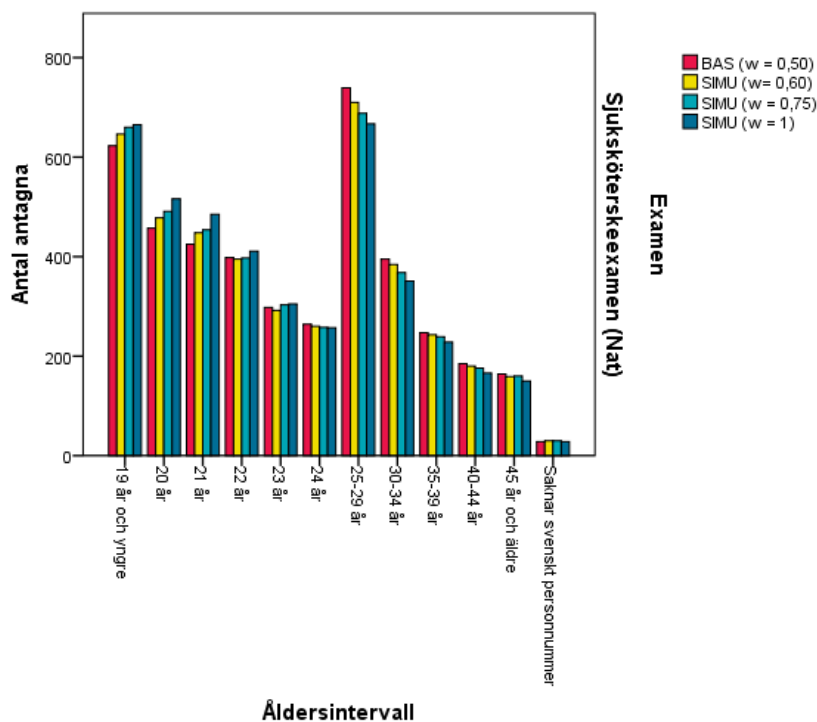
Sjuksköterskeutbildningarna: fler yngre med utländsk bakgrund och föräldrar med kortare utbildning antas

Elva procentenheter uppåt eller nedåt kan sammansättningen maximalt förändras bland de antagna till program som leder till sjuksköterskeexamen. Det är den tredje lägsta andelen i de sju redovisade utbildningarna.



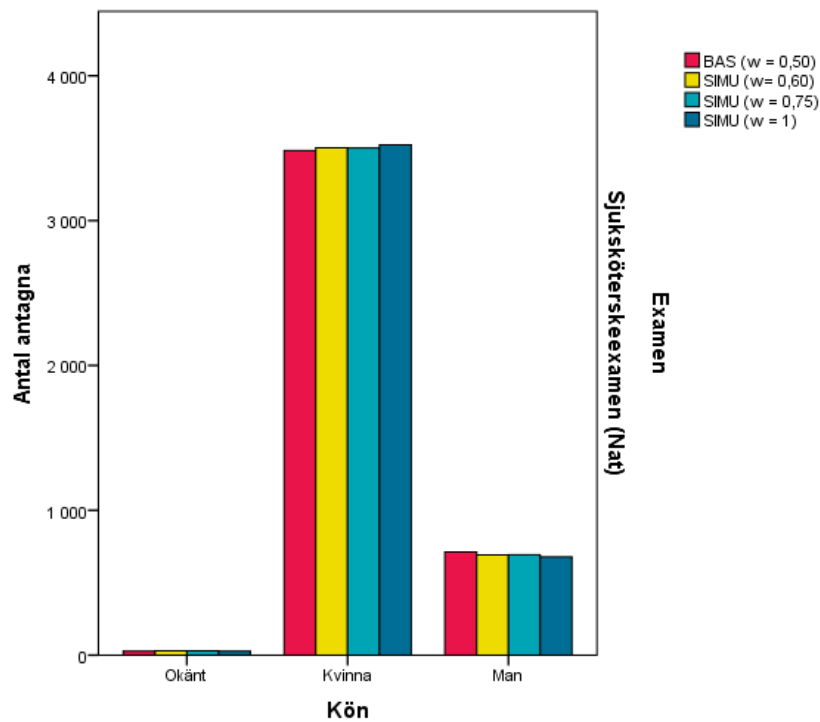
Figur 31: (Om)fördelningen av antal antagna till program mot sjuksköterskeexamen ht2016 i simuleringen.

Figur 31 visar att det som mest är 483 sökande som vinner, och 477 sökande som förlorar, på simuleringen när provet viktas $w=1$. De flesta sökande berörs inte av simuleringen. När provet viktas $w=0,60$ är det 96 procent av de sökande som inte berörs, vid vikten $w=1$ har andelen oberörda minskat till 89 procent. Som mest påverkas alltså drygt 11 procent av de antagna.



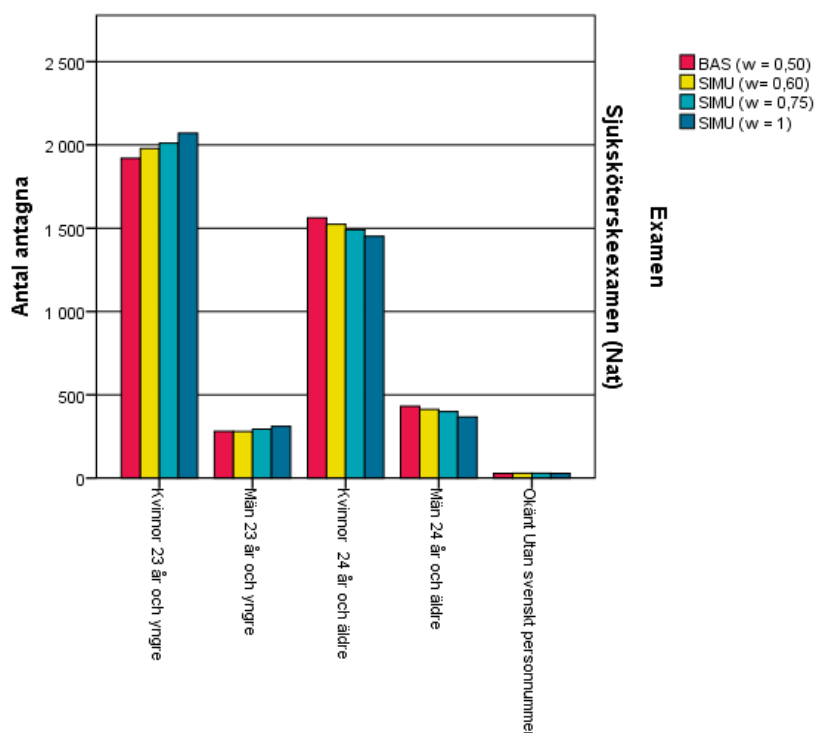
Figur 32: Åldersfördelningen av antal antagna till program mot sjuksköterskeexamen ht2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering.

Till sjuksköterskeexamen är det framför allt yngre sökande, högst 21 år gamla, som vinner och minst 24 år gamla som förlorar efter simuleringen (figur 32). Sökande 22- och 23-åringar blir något färre vid vikten $w = 0,60$. Grovt uttryckt är andelen vinnare större ju yngre de sökande är och andelen förlorare större ju äldre de sökande är.



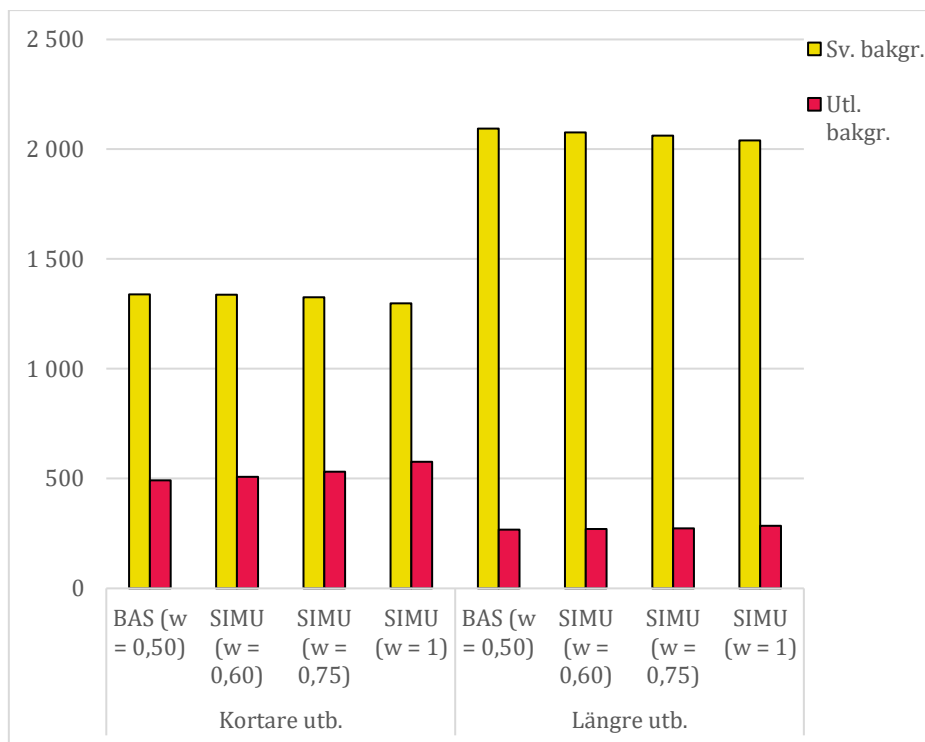
Figur 33: Könsfördelningen av antal antagna till program mot sjuksköterskeexamen ht2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering.

Efter simuleringen är det också något fler kvinnor som antagits på mäns bekostnad (figur 33). Det är lätt att tro av figur 32 och 33 att yngre kvinnor är vinnare på äldre mäns bekostnad. Det är en helt korrekt iakttagelse. Genom att korsa ålder med kön framträder bilden än tydligare.



Figur 34: Köns- och åldersfördelningen av antal antagna till program mot sjuksköterskeexamen ht 2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering.

Eftersom yngre (högst 23 år gamla) både kvinnor och män antas i högre utsträckning efter simuleringen är det helt klart att yngre sökande är vinnare (figur 34). Det är också helt klart att äldre sökande (minst 24 år gamla) både kvinnor och män är förlorare. Men, det är fler äldre män som förlorat än yngre män som vunnit. För kvinnorna är det tvärtom, fler unga kvinnor har vunnit än äldre kvinnor som förlorat. Därmed har könsfördelningen förskjutits ytterligare till kvinnornas favör. Huvudresultatet är ändå att yngre vunnit och äldre förlorat.



Figur 35: Antal antagna till program mot sjuksköterskeexamen ht 2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering, uppdelat efter svensk respektive utländsk bakgrund och föräldrars högsta utbildning.

Som framgår av figur 35 är det fler antagna med svensk bakgrund som har högutbildade föräldrar (längre utb.) än föräldrar med kortare utbildning (kortare utb.). För dem med utländsk bakgrund är förhållandet det omvända. Bland dem är det fler antagna med föräldrar med kortare utbildning än med högutbildade föräldrar.

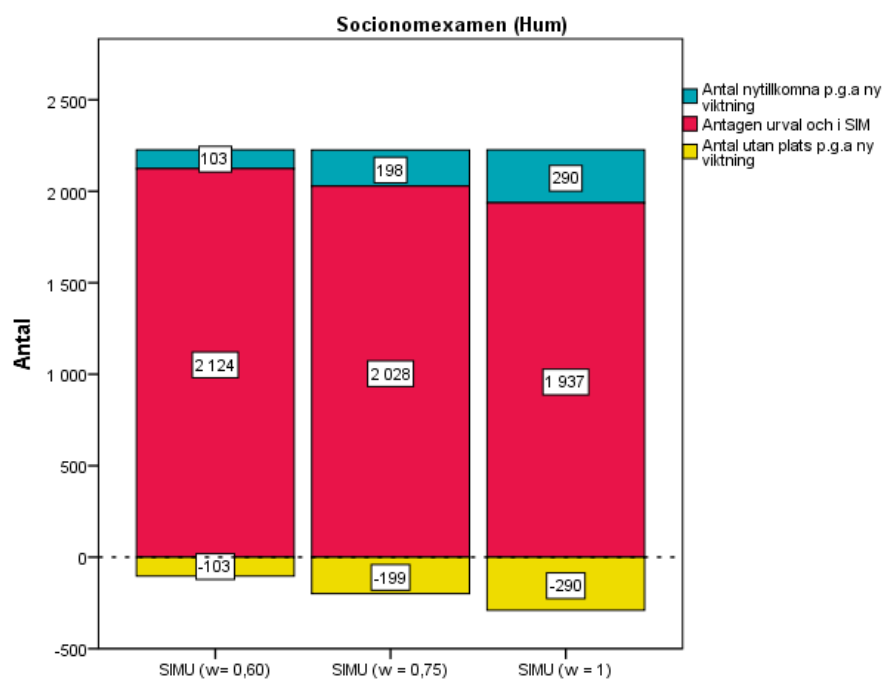
Som mest kan sammansättningen förändras med drygt 11 procentenheter uppåt eller nedåt och någon större förändring i sammansättningen av de antagna är då inte att förvänta.

En viss förändring av antalet antagna i de olika grupperna av härkomst och social bakgrund mellan de olika viktningarna av HP-resultat går att urskilja. Totalt sett är andelen antagna med utländsk bakgrund 18 procent i det faktiska urvalet, 19 procent vid vikten $w = 0,60$ och $w = 0,75$, men 21 procent då $w = 1$. Andelen antagna med högutbildade föräldrar var 56 procent i det faktiska urvalet, och vid vikterna $w = 0,60$ och $w = 0,75$, men 55 procent när $w = 1$.

En viktning av HP-resultat förefaller därför gynna sökande till sjuksköterskeutbildningar med utländsk bakgrund och föräldrar med kortare utbildning.

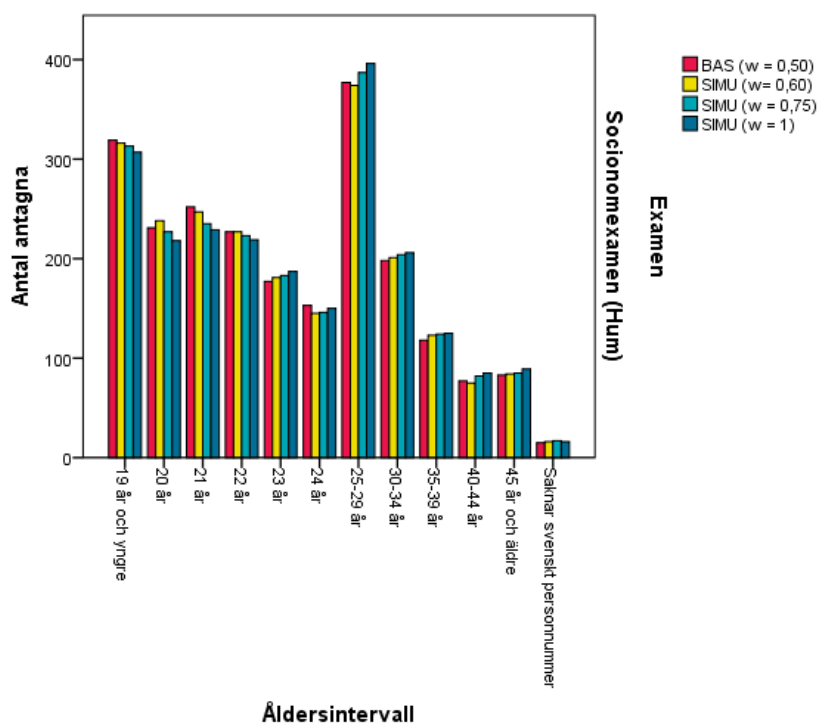
Socionomutbildningarna: fler äldre antas

Sammansättningen bland den antagna till program som leder till socionomexamen kan som mest förändras med 13 procentenheter uppåt eller nedåt när provet viktas. Det är den mittersta andelen bland de sju redovisade utbildningarna.



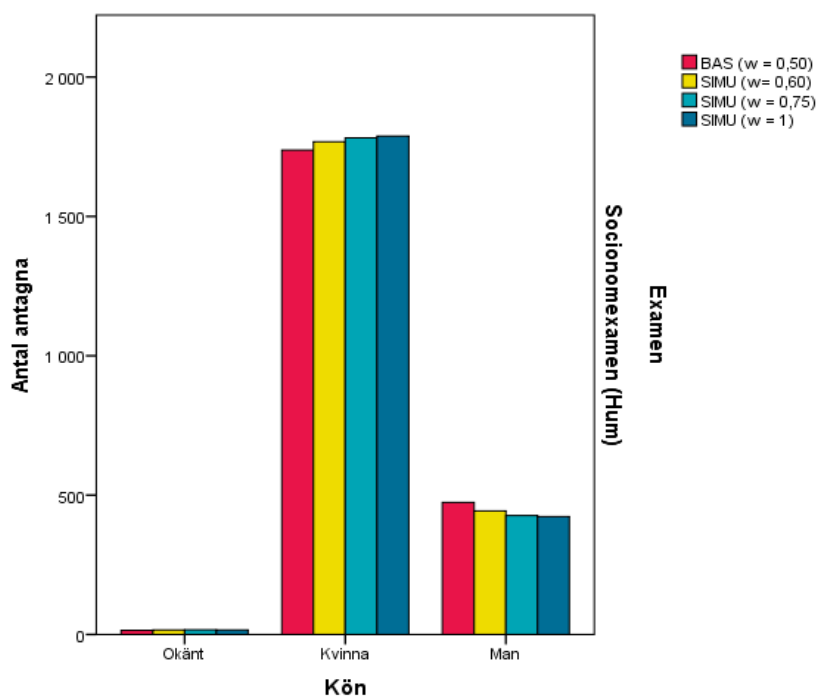
Figur 36: (Om)fördelningen av antal antagna till program mot sjuksköterskeexamen ht2016 i simuleringen

Figur 36 visar att det som mest är 290 sökande som vinner, och lika många sökande som förlorar, på simuleringen när provet viktas $w=1$. De flesta sökande berörs inte av simuleringen. När provet viktas $w=0,60$ är det 95 procent av de sökande som inte berörs, vid vikten $w=1$ har andelen oberörda minskat till 87 procent. Som mest påverkas alltså drygt 13 procent av de antagna.



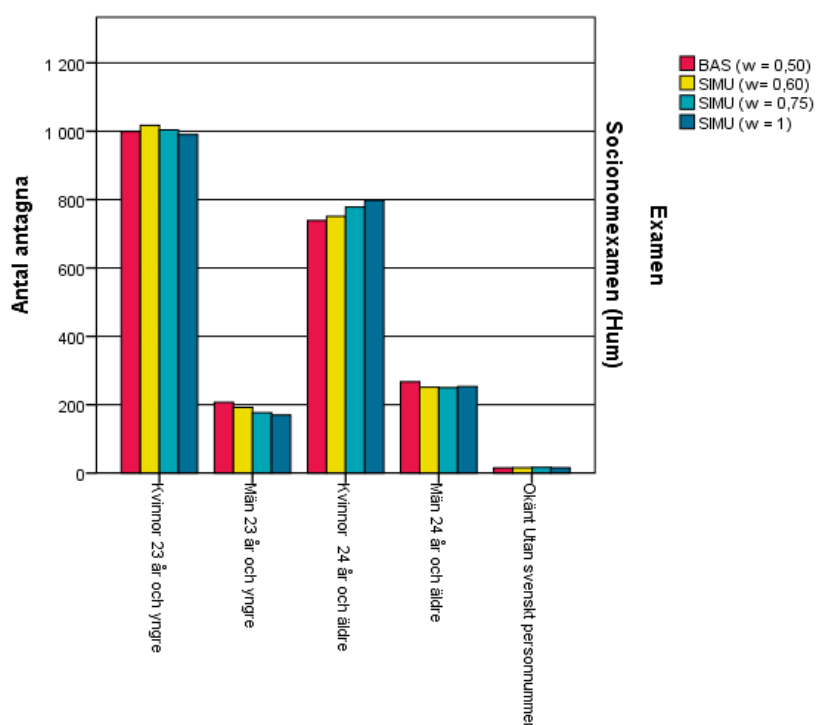
Figur 37: Åldersfördelningen av antal antagna till program mot socionomexamen ht2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering.

Det är framför allt något äldre sökande, minst 25 år gamla, som vinner efter simuleringen (figur 37). Även 23-åringar ökar i antal i simuleringen. De allra yngsta, 19 år och yngre, samt 21- och 22-åringar är genomgående förlorare i simuleringen. Sökande 20-åringar vinner när vikten är $w = 0,60$ men förlorar vid övriga vikter.



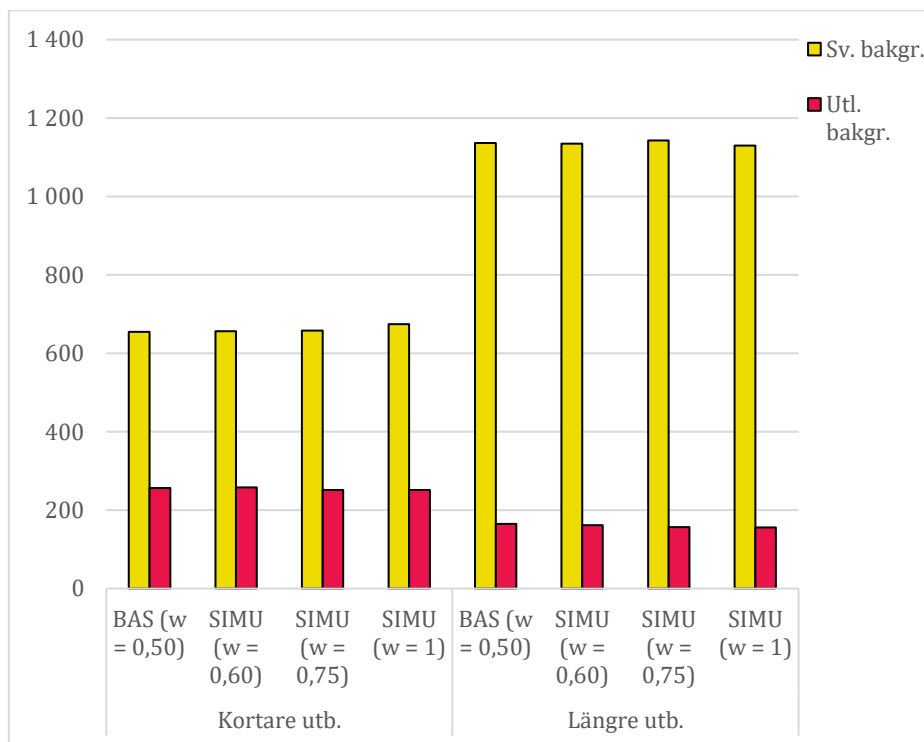
Figur 38: Könsfördelningen av antal antagna till program mot socionomexamen ht2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering.

Efter simuleringen är det också fler kvinnor som antagits på männens bekostnad (figur 38). En slutsats skulle då vara att något äldre kvinnor är vinnare på yngre mäns bekostnad. Det är visserligen helt korrekt, men korsas ålder med kön framträder en aningen mer nyanserad bild.



Figur 39: Köns- och åldersfördelningen av antal antagna till program mot socionomexamen ht 2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering.

Ju tyngre VERB viktas, ju fler äldre kvinnor antas i simuleringen (figur 39). Vid vikterna $w = 0,60$ och $w = 0,75$ så antas även fler yngre kvinnor. Det är först när provet viktas $w = 1$ som även yngre kvinnor är förlorare, men det är fler äldre kvinnor som vinner än yngre kvinnor som förlorar. Det är också fler både yngre och äldre män som förlorat efter simuleringen. Sammantaget innebär det att könsfördelningen har förskjutits till kvinnornas förmån. Lite grovt är huvudresultatet att män förlorar medan äldre kvinnor vinner på viktningen. Även yngre kvinnor vinner, om provet endast viktas "lite grann". Männen är genomgående förlorare, i synnerhet yngre män.



Figur 40: Antal antagna till program mot socionomexamen ht 2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering, uppdelat efter svensk respektive utländsk bakgrund och förälders högsta utbildning.

Som framgår i figur 40 är det fler antagna med svensk bakgrund som har högutbildade föräldrar (längre utb.) än föräldrar med kortare utbildning (kortare utb.). För dem med utländsk bakgrund är förhållandet det omvända. Bland dem är det fler antagna med föräldrar med kortare utbildning än med högutbildade föräldrar.

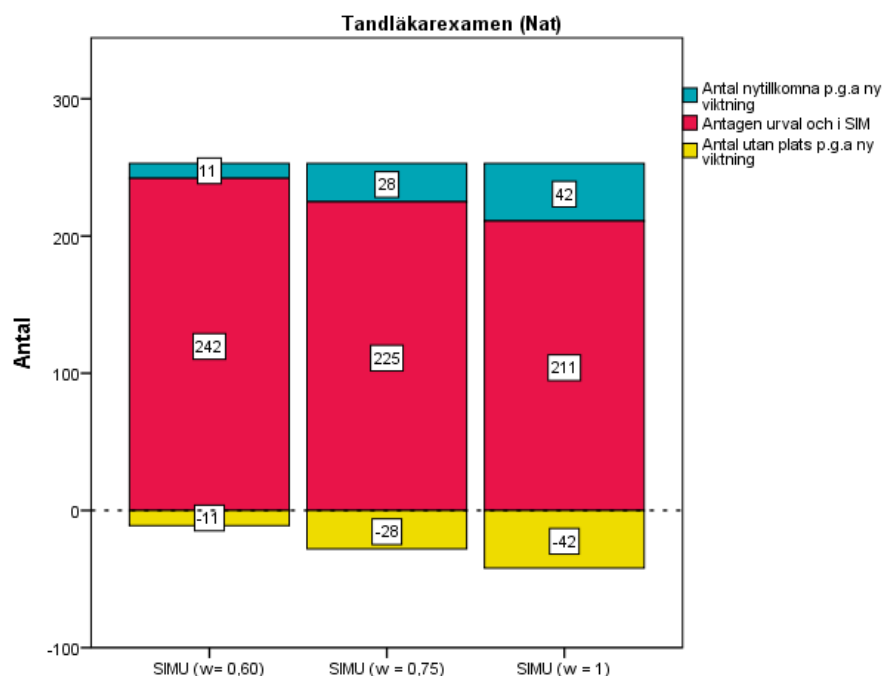
Som mest påverkas 13 procent av de antagna till program mot socionomexamen. Det innebär att sammansättningen maximalt kan förändras med 13 procentenheter uppåt eller nedåt. En viss förändring i sammansättningen av de antagna skulle då kunna förväntas.

Återigen är det svårt att direkt urskilja någon förändring av antalet antagna i de olika grupperna av härkomst och social bakgrund mellan de olika viktningarna av HP-resultat. Totalt sett är andelen antagna med utländsk bakgrund 19 procent i det faktiska urvalet och då vikten är $w = 0,60$, men 18 procent då $w = 0,75$ och $w = 1$. Andelen antagna med högutbildade föräldrar var 59 procent i det faktiska urvalet, vid vikten $w = 0,60$ och $w = 0,75$, men 58 procent då $w = 1$.

En viktning av HP-resultat förefaller därför gynna sökande till socionomutbildningar med svensk bakgrund och föräldrar med kortare utbildning.

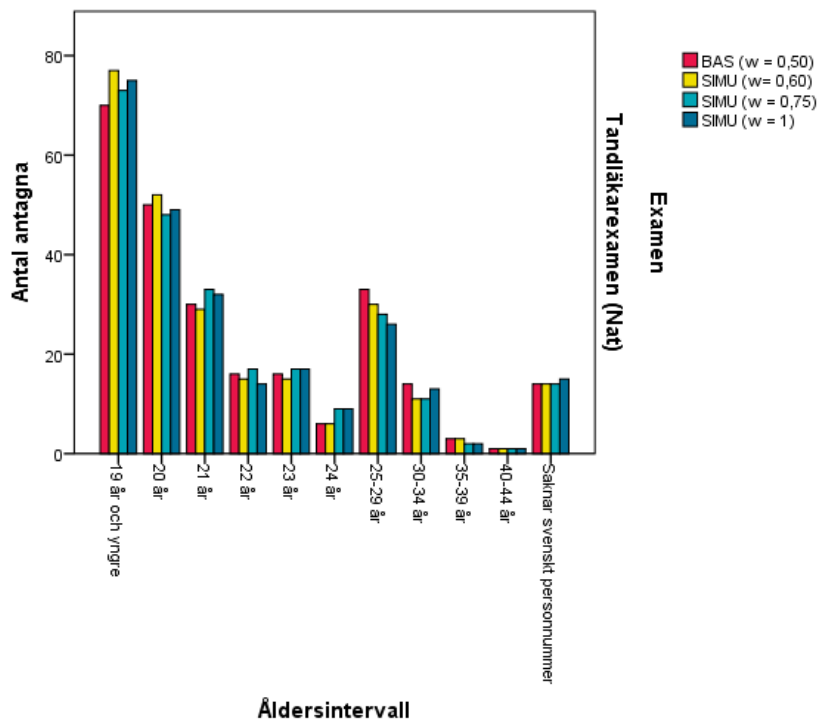
Tandläkarutbildningarna: fler med utländsk bakgrund

Att vikta KVA för program som leder till tandläkarexamen påverkar som mest nära 17 procent av de antagna. Sammansättningen kan därför maximalt förändras med knappt 17 procentenheter uppåt eller nedåt. Det är den högsta andelen i de sju redovisade utbildningarna.



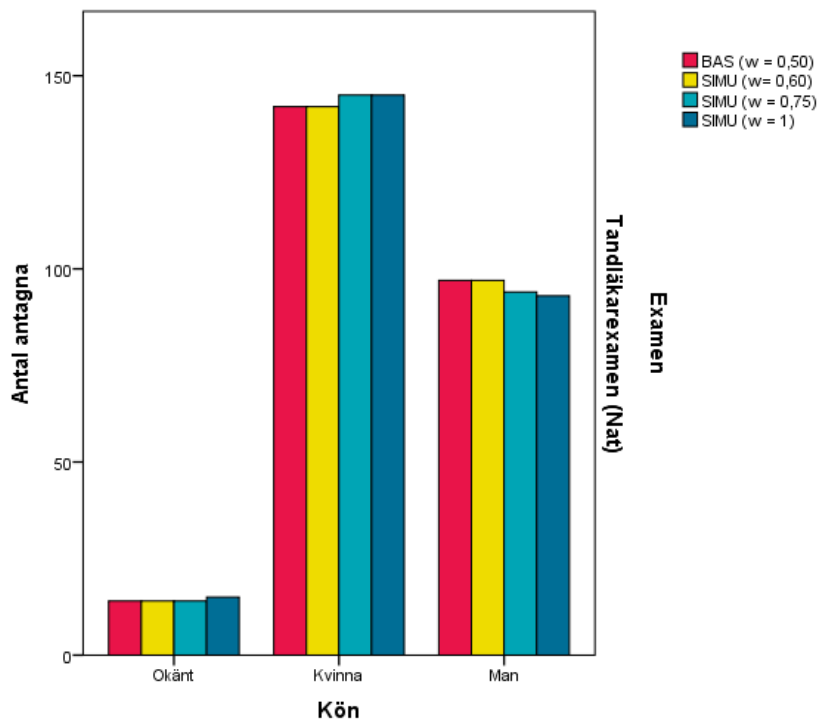
Figur 41: (Om)fördelningen av antal antagna till program mot tandläkarexamen ht2016 i simuleringen.

Figur 41 visar att det som mest är 42 sökande som vinner, och 42 sökande som förlorar, på simuleringen när provet viktas $w=1$. De flesta sökande berörs inte av simuleringen. När provet viktas $w=0,60$ är det 96 procent av de sökande som inte berörs, vid vikten $w=1$ har andelen oberörda minskat till 83 procent. Som mest påverkas alltså knappt sjutton procent av de antagna.



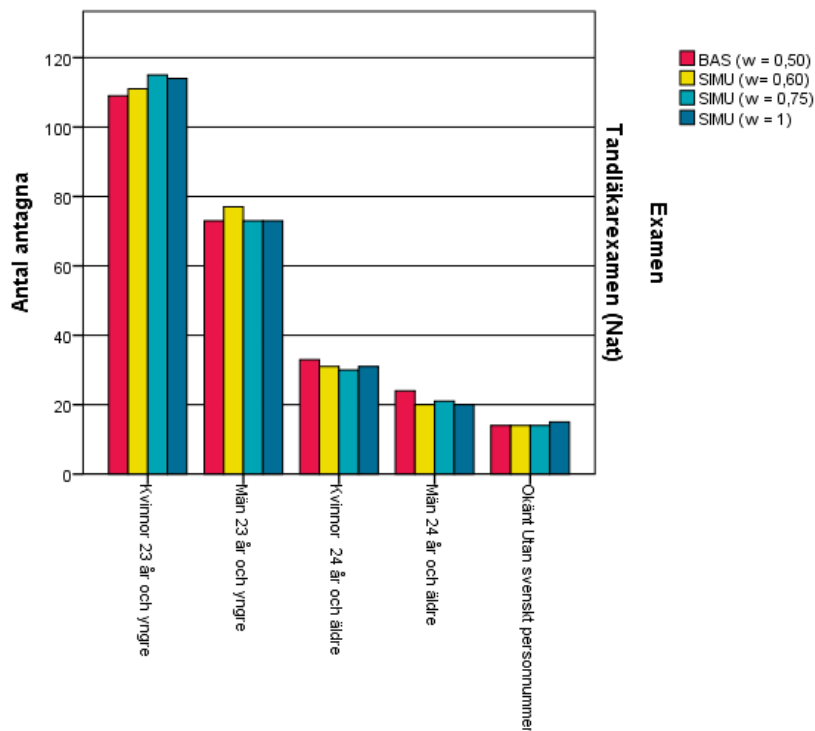
Figur 42: Åldersfördelningen av antal antagna till program mot tandläkarexamen ht2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering.

Figur 42 visar en blandad bild. Det framgår att framförallt äldre sökande, minst 25 år, är förlorare. De allra yngsta, 19 år och yngre, är vinnare i varierande grad. För 20 åringarna är en lägre vikt, $w=0,60$, att föredra då de förlorar då vikten ökar. Det motsatta gäller för 21 åringarna som blir fler då vikten är $w=0,75$ och $w=1$.



Figur 43: Könsfördelningen av antal antagna till program mot tandläkarexamen ht2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering.

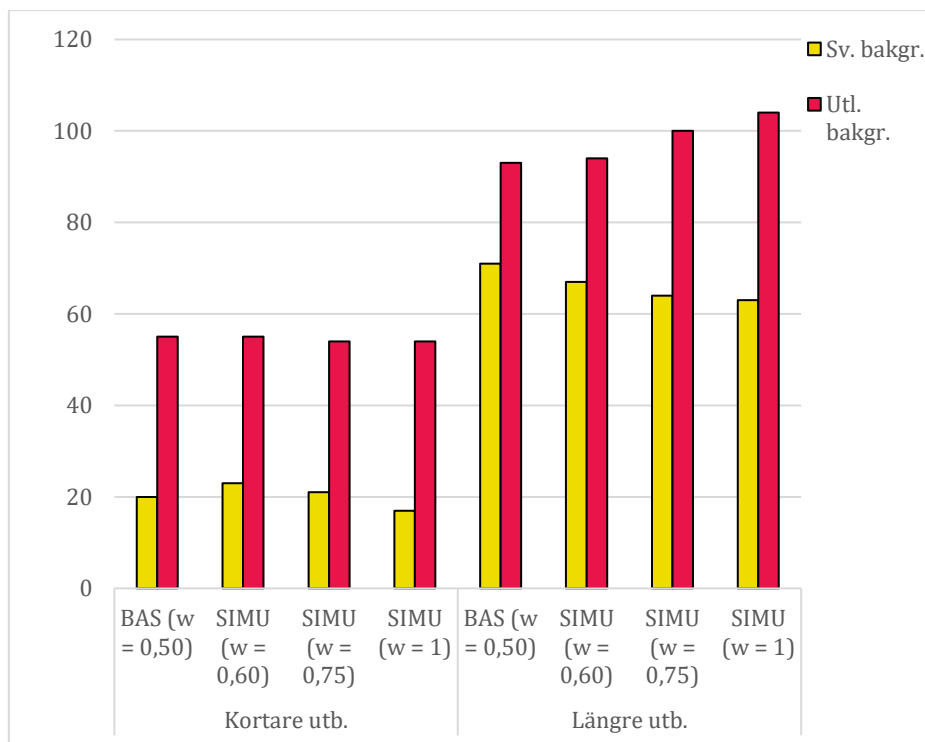
Efter simuleringen är könsfördelningen densamma då provet vikts $w = 0,60$ (figur 43). Vid vikterna $w = 0,75$ och $w = 1$ antas fler kvinnor på männens bekostnad. En slutsats skulle då vara att något yngre kvinnor är vinnare på äldre mäns bekostnad, åtminstone när provet vikts $w = 0,75$ och $w = 1$. Det är helt korrekt. I figur 44 korsas ålder med kön och då framträder bilden än tydligare .



Figur 44: Köns- och åldersfördelningen av antal antagna till program mot tandläkarexamen ht 2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering.

När vikten är $w=0,60$ så är det lika många yngre män som vinner som det är äldre män som förlorar. Detsamma gäller för kvinnorna. När provet viktas $w=0,75$ så förlorar äldre män och äldre kvinnor. Yngre män vare sig vinner eller förlorar. Vinner, det gör de yngre kvinnorna.

Sammantaget innebär det att könsfördelningen har förskjutits till kvinnornas fövör. Lite grovt är huvudresultatet att män förlorar medan kvinnor vinner på viktningen.



Figur 45: Antal antagna till program mot tandläkarexamen ht 2016, faktiska urvalet (BAS) respektive simulering, uppdelat efter svensk respektive utländsk bakgrund och förälders högsta utbildning.

Det framgår av figur 45 att det är betydligt fler antagna med högutbildade föräldrar (längre utb.) oavsett bakgrund. Det gäller i synnerhet de med svensk bakgrund. För dem med utländsk bakgrund är skillnaden i antal mellan de antagna med högutbildade föräldrar och dem med föräldrar med kortare utbildning inte lika påtaglig, men totalt sett är det betydligt fler antagna med utländsk bakgrund än med svensk bakgrund till tandläkarutbildningar.

Som mest påverkas nära 17 procent av de antagna så en förändring i sammansättningen av de antagna är därför trolig..

En viss förändring av antalet antagna i de olika grupperna av härkomst och social bakgrund mellan de olika viktningarna av HP-resultat går att urskilja. Totalt sett är andelen antagna med utländsk bakgrund 62 procent i det faktiska urvalet och vid vikten $w = 0,60$, 64 procent då $w = 0,75$ och 66 procent då $w = 1$. Andelen antagna med högutbildade föräldrar var 69 procent i det faktiska urvalet och vid vikten $w = 0,75$, 67 procent då $w = 0,60$ och 70 procent då $w = 1$.

En viktning av HP-resultat förefaller därför i viss mån gynna sökande till tandläkarutbildningar med högutbildade föräldrar och framför allt med utländsk bakgrund.

Att vikta högskoleprovet får även andra konsekvenser

Utöver att de antagnas sammansättning gällande kön, ålder och bakgrund ändras i varierande grad då högskoleprovet viktas, så är det viktigt att känna till att en viktning även får andra, inte alltid lika mätbara, konsekvenser.

Det sätt på vilket provet administreras idag utgår från att det inte finns någon skillnad i hur provtagare anstränger sig på respektive del.¹³ En viktning kan leda till att provdeltagare medvetet underpresterar på den delen de inte "behöver". Om det sker så kommer de att påverka poängfördelningarna vilket i sin tur påverkar normeringen och därmed jämförbarheten över tid. Det blir också problem med hanteringen av utprövningarna. Syftet med utprövningarna är att få kunskap om hur uppgifterna fungerar och deras ungefärliga svårighetsgrad. Om stora grupper provtagare medvetet underpresterar på endera provdelen så innebär det att de även underpresterar på utprövningen, vilket leder till sämre tillförlitlighet i utprövningsvärdena vilket i sin tur leder till sämre skattningar av provens svårighetsgrad.

En ytterligare faktor, vars effekter är svåra att bedöma, är hur en viktning påverkar vilka som väljer att söka en viss utbildning. Genom en viktning ges en bild av att olika förmågor och kunskaper anses viktigare än andra. Detta kan ge signaler som påverkar vissa personer, som normalt skulle ha sökt, till att avstå från att söka och andra personer, som normalt inte skulle ha sökt, till att söka. Vi har redan konstaterat att en viktning inom det befintliga sökmönstret har effekter. Men kunskap saknas om hur sökmönstret skulle ändras om viktningen var en realitet.

Komplexiteten i antagningen ökar

Ju friare händer lärosätena ges att fatta beslut om vilka utbildningar som ska viktas och i vilken grad ($w = ?$), desto mer kan komplexiteten i antagningen förväntas öka. Om det bland lärosäten inte råder konsensus om vad som ska viktas och i vilken omfattning, är det fullt möjligt att program som leder till samma examen viktas olika. För en sökande kan det upplevas märkligt om samma högskoleprovsresultat ger olika värden i urvalet till samma utbildning.

Det måste därför redan vid anmälan (antagning.se) framgå för den sökande hur högskoleprovet används och viktas i urvalet till den aktuella utbildningen. Detta

¹³ Stort tack till Per-Erik Lyrén, projektledare för högskoleprovet vid Institutionen för tillämpad utbildningsvetenskap, Umeå universitet, för underlag och diskussion om det följande stycket.

kräver ändringar i externa system såsom lokala utbildningsdatabaser och eventuellt även Ladok¹⁴.

Det är även troligt att sökandesupporten, dit sökande vänder sig med frågor, kommer att få ta emot fler frågor om varför det är olika resultat i olika urvalsgrupper på samma högskoleprovsresultat till olika utbildningar, vilket kommer att påverka kostnaden. Även frågor inför anmälan kommer sannolikt att öka.

Det finns i dagsläget inget stöd i antagningssystemet för att kunna använda högskoleprovsresultatet på ett mer flexibelt sätt. Det är heller inte möjligt att hantera detta manuellt. Kostnaden för systemändringar går inte att beräkna förrän lärosätenas efterfrågan och behov är klarlagda. Kostnaden är också beroende av komplexiteten i ett eventuellt beslut. Om det behövs omfattande ändringar i algoritm och beräkning i antagningssystemet blir det mer komplicerat, mer riskfyllt och även dyrare att genomföra förändringarna.

Slutligen är tidsaspekten viktig. Det måste finnas tid mellan beslut och ikraftträdande för att genomföra de ovanstående systemförändringarna och för att hinna informera de sökande om vad som gäller.

Slutsats

Det skiljer sig inte anmärkningsvärt mellan resultaten av att vikta provet vårterminen 2016 respektive höstterminen 2016. En majoritet av sökande är oberörda av viktningen och behåller sin plats i simuleringen. Bland de som ändå berörs av en viktning är mönstren i regel likartade mellan vår och höst.

Fördelningen mellan antagna män och antagna kvinnor ändras till samtliga program som studerats, men förändringarna är små. Små förändringar sker också i åldersfördelningen. Social bakgrund och härkomst bland de antagna förändras, men förändringarna är än mindre.

Tidigare studier som gjorts om högskoleprovets prognosvärde indikerar att prognosvärdet skulle öka i antagningen till vissa utbildningar om provet viktades. *Givet att det är bättre studenter som antas när provet viktas, så visar rapporten att en viktning kan ske utan att sammansättningen bland de antagna ändras radikalt.*

Om syftet med viktningen däremot är en ändring av studentpopulationens sammansättning så förefaller det behövas ett kraftigare redskap än vad en viktning av högskoleprovet är.

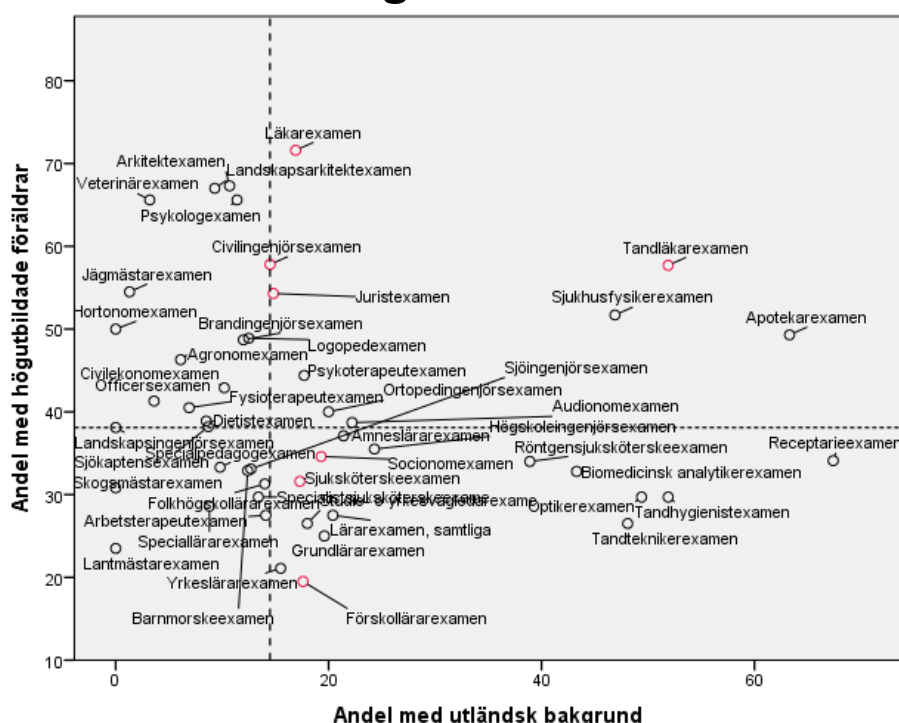
Vi har i simuleringarna använt vikten $w=1$. Men, högskoleprovet är tänkt att mäta sådana generella förmågor och kunskaper som är viktiga för prestation i

¹⁴ Ladok är ett IT-system för dokumentation av studenter närvaro och resultat vid Sveriges högskolor och universitet.

högskolan. Så länge resultaten från båda provdelarna används på något sätt så går det att hävda att provresultatet fortfarande mäter dessa generella förmågor och kunskaper, om än i varierande grad. Rapporten visar att de största förändringarna, antalet som berörs, inträffar när provet viktas maximalt ($w=1$). Av det som framkommit i studien så kan det därför verka som att det enda rimliga, i alla fall på de utbildningar som studerats, är att endast använda sig av endera delen, dvs. när den delen får vikten $w=1$. Det är dock svårt att motivera varför exempelvis verbala förmågor och kunskaper skulle vara irrelevanta för ingenjörsutbildningar eller för den delen logisk förmåga för socionomutbildningen. *Därför är den mest extrema vikten $w=1$ inte ett realistiskt alternativ. Det som återstår att ta ställning till är var gränsen går för när vikterna blir så skeva att de riskerar att motverka syftet med provet.*

Bilagor

Bilaga 1. Föräldrars utbildning och andel med utländsk bakgrund 2015



Högutbildade föräldrar. Uppgiften avser andel programnybörjare under läsåret, exklusive inresande studenter, som kommer från en hemmiljö där minst en av föräldrarna har utbildning på högskolenivå minst treårig eftergymnasial utbildning i Svensk utbildningsnomenklatur, SUN, se vidare Högskolenyborjare 2009/10 doktorandnyborjare 2008/09 efter föräldrarnas utbildningsnivå (UF 20 SM 1003, 2010). Uppgiften avser programnybörjare i åldrarna upp till och med 34 år. Uppgiften anges i procent.

Utländsk bakgrund. Uppgiften avser andel bland programnybörjare under läsåret som själva är födda utomlands eller har två föräldrar födda utomlands. I uppgiften ingår inte adoptivbarn och inresande studenter. Uppgiften avser programnybörjare i åldrarna upp till och med 64 år. Uppgiften anges i procent.

Källa: Universitetskanslersämbetet, NU-databas.

Bilaga 2. Minvärde i faktisk antagning och i simuleringar

Minvärde i antagningen ht2016. Basurval och simuleringar.			Urvalsgrupp											
			BF		BI		BIEX		BII		HP		ÖG	
			Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna
Civilingenjörsexamen (Nat)	BTH	BAS (w = 0,50)		0	16,01	11	14,85	139	13,43	10	,70	82	999,00	27
		SIMU (w= 0,60)		0	15,78	11	14,85	139	13,90	10	,66	82	999,00	27
		SIMU (w = 0,75)		0	15,56	11	14,29	139	14,02	10	,82	82	999,00	27
		SIMU (w = 1)		0	15,47	11	14,32	139	13,43	10	,80	81	999,00	28
	CTH	BAS (w = 0,50)	4,00	2	18,15	120	17,78	808	15,02	137	1,30	353	30,00	184
		SIMU (w= 0,60)	4,00	2	18,15	120	17,78	809	15,50	137	1,32	354	30,00	232
		SIMU (w = 0,75)	4,00	2	18,09	120	17,66	809	15,50	137	1,35	354	30,00	232
		SIMU (w = 1)	4,00	2	18,04	120	17,40	809	15,50	137	1,40	355	30,00	232
	HH	BAS (w = 0,50)		0	16,70	4	14,21	38	14,20	4	,65	23	999,00	1
		SIMU (w= 0,60)		0	16,70	4	14,13	38	15,77	4	,68	23	999,00	1
		SIMU (w = 0,75)		0	16,70	4	10,68	38	15,77	4	,72	23	999,00	1
		SIMU (w = 1)		0	16,70	4	10,68	37	15,77	4	,40	23	999,00	2
	KAU	BAS (w = 0,50)		0	17,19	11	14,23	94	16,04	16	,45	81	996,00	29
		SIMU (w= 0,60)		0	17,15	11	14,45	93	16,04	16	,62	81	996,00	30
		SIMU (w = 0,75)		0	16,50	11	14,50	93	14,11	17	,77	81	996,00	29
		SIMU (w = 1)		0	16,54	11	14,45	93	14,11	17	,70	81	996,00	29
	KTH	BAS (w = 0,50)	4,00	2	18,20	172	17,71	963	17,10	187	1,20	690	20,00	408
		SIMU (w= 0,60)	4,00	2	18,20	172	17,71	963	17,10	187	1,24	690	20,00	408
		SIMU (w = 0,75)	4,00	2	18,20	172	17,50	964	17,11	186	1,25	689	20,00	409
		SIMU (w = 1)	4,00	2	18,20	171	17,38	961	17,15	186	1,30	687	20,00	413
	LIU	BAS (w = 0,50)	3,00	1	14,40	106	12,61	800	12,65	94	,70	492	26,00	120
		SIMU (w= 0,60)	3,00	1	14,40	106	12,96	797	12,65	94	,78	490	26,00	120
		SIMU (w = 0,75)	3,00	1	14,40	105	13,03	795	13,72	94	,70	488	26,00	120
		SIMU (w = 1)	3,00	1	14,40	104	12,96	790	12,63	97	,70	483	26,00	119
	LTU	BAS (w = 0,50)		0	14,70	52	12,22	386	11,38	50	,55	244	924,00	48
		SIMU (w= 0,60)		0	14,70	50	12,22	389	11,38	50	,78	244	924,00	48
		SIMU (w = 0,75)		0	14,70	51	12,22	389	11,38	50	,75	243	924,00	48
		SIMU (w = 1)		0	14,70	51	12,22	390	11,38	49	,70	243	924,00	48
	LU	BAS (w = 0,50)	2,00	4	18,30	116	18,13	704	17,23	95	1,30	472	999,00	122
		SIMU (w= 0,60)	2,00	4	18,28	116	18,13	704	17,17	95	1,34	472	999,00	122
		SIMU (w = 0,75)	2,00	4	18,35	116	18,13	704	17,17	95	1,37	472	999,00	122
		SIMU (w = 1)	4,00	3	18,33	116	18,08	705	17,36	95	1,40	472	999,00	122
	MDH	BAS (w = 0,50)		0	14,75	26	12,30	93	11,64	20	,20	87	933,00	26
		SIMU (w= 0,60)		0	14,75	26	12,30	91	11,20	19	,30	91	933,00	25
		SIMU (w = 0,75)		0	14,75	23	12,30	93	11,20	19	,25	90	933,00	27
		SIMU (w = 1)		0	14,75	23	12,30	87	11,44	19	,30	91	933,00	27
	MIU	BAS (w = 0,50)		0	13,65	10	12,25	86	11,30	22	,50	54	951,00	16
		SIMU (w= 0,60)		0	14,13	11	12,25	84	11,30	23	,74	56	951,00	16
		SIMU (w = 0,75)		0	15,57	11	12,25	84	11,30	21	,70	59	951,00	16
		SIMU (w = 1)		0	13,65	12	12,25	81	11,23	22	,90	57	951,00	16
	ORU	BAS (w = 0,50)		0	16,15	8	14,97	74	14,65	11	1,00	47		0
		SIMU (w= 0,60)		0	16,25	8	15,10	74	14,65	11	1,00	47		0
		SIMU (w = 0,75)		0	16,43	8	14,97	74	14,65	11	1,07	47		0
		SIMU (w = 1)		0	16,00	8	14,80	74	14,65	11	1,10	47		0
	UMU	BAS (w = 0,50)	3,00	1	14,70	42	12,24	217	15,19	39	,70	148	999,00	31
		SIMU (w= 0,60)	3,00	1	14,70	42	12,24	216	15,19	39	,74	148	999,00	31
		SIMU (w = 0,75)	3,00	1	14,70	43	12,24	216	15,19	40	,80	148	999,00	31
		SIMU (w = 1)	3,00	1	14,70	43	12,24	217	15,38	40	,90	146	999,00	31
	UU	BAS (w = 0,50)		0	18,30	53	17,08	364	15,10	50	1,15	229	999,00	11
		SIMU (w= 0,60)		0	18,30	53	17,08	364	15,16	50	1,18	229	999,00	11
		SIMU (w = 0,75)		0	18,02	53	16,88	364	15,16	50	1,17	229	999,00	11
		SIMU (w = 1)		0	17,60	53	16,46	364	16,23	50	1,30	229	999,00	11

Minvärde i antagningen ht2016. Basurval och simuleringar.			Urvalsgrupp										ÖG	
			BF		BI		BIEX		BII		HP			
			Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna		
Förskollärarexamen (Hum)	GU	BAS (w = 0,50)	3,00	7	11,90	84	15,10	60	10,74	53	,20	96	988,00	3
		SIMU (w= 0,60)	3,00	7	11,90	84	14,96	60	10,74	53	,24	96	988,00	3
		SIMU (w = 0,75)	3,00	7	11,90	84	14,96	60	10,74	53	,30	96	988,00	3
		SIMU (w = 1)	3,00	7	11,90	84	14,96	60	10,74	53	,40	96	988,00	3
HB	BAS (w = 0,50)	2,50	5	13,41	64	14,51	38	15,13	34	,20	67	111,00	19	
	SIMU (w= 0,60)	2,50	5	13,41	64	14,32	38	15,26	34	,18	67	111,00	19	
	SIMU (w = 0,75)	2,50	5	13,41	64	14,32	38	15,26	34	,15	67	111,00	19	
	SIMU (w = 1)	2,50	5	13,41	64	14,32	38	15,13	34	,10	67	111,00	19	
HDA	BAS (w = 0,50)	2,00	2	14,30	22	14,33	14	15,90	9	,45	23		0	
	SIMU (w= 0,60)	2,00	2	14,30	22	14,44	14	15,90	9	,44	23		0	
	SIMU (w = 0,75)	2,00	2	14,30	22	14,33	14	15,90	9	,42	23		0	
	SIMU (w = 1)	2,00	2	14,33	22	14,44	14	15,90	9	,50	23		0	
HH	BAS (w = 0,50)	3,00	1	16,42	16	16,25	16	16,37	7	,60	20		0	
	SIMU (w= 0,60)	3,00	1	16,51	16	16,35	16	16,37	7	,58	20		0	
	SIMU (w = 0,75)	3,00	1	16,51	16	16,35	16	16,51	7	,60	20		0	
	SIMU (w = 1)	3,00	1	16,51	16	16,35	16	16,51	7	,60	20		0	
HIG	BAS (w = 0,50)	4,00	3	15,36	74	14,81	20	15,53	23	,40	80		0	
	SIMU (w= 0,60)	4,00	3	15,36	74	14,81	20	15,80	23	,38	80		0	
	SIMU (w = 0,75)	4,00	3	15,40	74	14,44	20	15,53	23	,40	79		0	
	SIMU (w = 1)	4,00	3	15,36	74	14,81	20	15,53	23	,40	78		0	
HJ	BAS (w = 0,50)		0		0		0		0		0	90,00	120	
	SIMU (w= 0,60)		0		0		0		0		0	90,00	120	
	SIMU (w = 0,75)		0		0		0		0		0	90,00	120	
	SIMU (w = 1)		0		0		0		0		0	90,00	120	
HKR	BAS (w = 0,50)	2,00	10	13,28	148	14,27	50	15,20	53	,10	109		0	
	SIMU (w= 0,60)	2,00	10	13,28	148	14,20	50	15,20	53	0,00	109		0	
	SIMU (w = 0,75)	3,00	9	13,28	148	14,20	50	15,20	53	0,00	110		0	
	SIMU (w = 1)	3,00	9	13,28	148	14,15	50	15,19	53	0,00	110		0	
HV	BAS (w = 0,50)	2,50	3	14,85	29	14,81	27	15,10	18	,50	38		0	
	SIMU (w= 0,60)	2,50	3	14,87	29	14,81	27	15,10	18	,46	37		0	
	SIMU (w = 0,75)	3,00	3	14,87	29	14,81	27	15,00	18	,47	37		0	
	SIMU (w = 1)	2,50	3	14,87	29	14,91	27	15,00	18	,50	37		0	
KAU	BAS (w = 0,50)	3,00	1	15,13	33	14,91	27	15,14	17	,45	52		0	
	SIMU (w= 0,60)	3,00	1	15,10	33	15,00	27	15,14	17	,46	52		0	
	SIMU (w = 0,75)	3,00	1	15,31	33	14,91	27	15,05	17	,47	51		0	
	SIMU (w = 1)	3,00	1	15,50	33	15,13	27	15,05	17	,50	51		0	
LIU	BAS (w = 0,50)	3,00	4	13,80	70	13,36	59	14,38	35	,35	81		0	
	SIMU (w= 0,60)	3,00	4	13,80	70	13,33	59	14,52	35	,30	81		0	
	SIMU (w = 0,75)	3,00	4	13,90	70	13,23	59	14,38	35	,35	81		0	
	SIMU (w = 1)	3,00	4	13,80	70	13,36	59	14,38	35	,30	81		0	
LNU	BAS (w = 0,50)	3,00	7	14,52	121	13,91	40	14,47	33	,20	157	800,00	50	
	SIMU (w= 0,60)	3,00	7	14,52	121	13,91	40	14,38	33	,20	157	800,00	50	
	SIMU (w = 0,75)	3,00	7	14,51	121	13,91	40	14,18	33	,17	157	800,00	50	
	SIMU (w = 1)	3,00	7	14,51	121	13,70	40	14,18	33	,10	157	800,00	50	
LTU	BAS (w = 0,50)	3,00	3	13,69	41	13,38	21	14,30	15	,20	40		0	
	SIMU (w= 0,60)	3,00	3	14,25	41	13,38	21	14,30	15	,06	40		0	
	SIMU (w = 0,75)	3,00	3	14,25	41	12,83	21	14,26	15	,07	40		0	
	SIMU (w = 1)	3,00	3	14,25	41	13,38	21	14,26	15	0,00	40		0	
MAH	BAS (w = 0,50)	3,00	12	15,10	128	13,70	57	15,00	43	,35	124		0	
	SIMU (w= 0,60)	3,00	12	15,05	128	14,56	57	15,00	43	,30	124		0	
	SIMU (w = 0,75)	3,00	12	15,01	128	14,90	57	15,00	43	,30	124		0	
	SIMU (w = 1)	3,00	12	15,05	128	14,56	57	14,79	43	,20	124		0	
MDH	BAS (w = 0,50)	3,00	2	15,60	36	15,00	17	15,90	15	,50	47	999,00	3	
	SIMU (w= 0,60)	3,00	2	15,69	36	15,00	17	15,90	15	,50	47	999,00	3	
	SIMU (w = 0,75)	3,00	2	15,70	36	14,88	17	15,90	15	,52	47	999,00	3	
	SIMU (w = 1)	3,00	2	15,70	36	15,00	17	15,94	15	,50	47	999,00	3	
MIU	BAS (w = 0,50)	3,00	2	15,90	44	14,83	16	16,38	21	,40	54	999,00	2	
	SIMU (w= 0,60)	3,00	2	15,90	44	14,90	16	16,52	21	,42	54	999,00	2	
	SIMU (w = 0,75)	3,00	2	15,90	44	15,09	16	16,52	21	,45	54	999,00	2	
	SIMU (w = 1)	3,00	2	15,90	44	15,09	16	16,52	21	,50	53	999,00	2	
ORU	BAS (w = 0,50)	3,00	3	14,90	35	14,50	31	16,19	17	,50	44		0	
	SIMU (w= 0,60)	3,00	3	15,09	35	14,83	31	16,19	17	,48	44		0	
	SIMU (w = 0,75)	3,00	3	15,40	35	14,50	31	16,19	17	,50	44		0	
	SIMU (w = 1)	3,00	3	15,30	35	14,50	31	16,19	17	,50	44		0	
SH	BAS (w = 0,50)	4,00	1	17,13	23		0	17,91	10	,75	14		0	
	SIMU (w= 0,60)	4,00	1	17,13	23		0	17,91	10	,76	14		0	
	SIMU (w = 0,75)	4,00	1	17,13	23		0	17,91	10	,82	15		0	
	SIMU (w = 1)	4,00	1	17,13	23		0	17,91	10	,90	15		0	
SU	BAS (w = 0,50)	3,50	5	16,00	74	15,93	53	16,67	40	,65	85	999,00	2	
	SIMU (w= 0,60)	3,50	5	16,08	74	15,93	53	16,69	40	,62	85	999,00	2	
	SIMU (w = 0,75)	3,50	5	16,06	74	15,93	53	16,69	40	,65	85	999,00	2	
	SIMU (w = 1)	3,50	5	16,00	74	15,93	53	16,67	40	,70	85	999,00	2	
UMU	BAS (w = 0,50)	2,50	3	14,10	39	13,99	30	15,58	14	,40	43	999,00	1	
	SIMU (w= 0,60)	3,00	2	14,10	40	14,01	30	15,58	14	,32	43	999,00	1	
	SIMU (w = 0,75)	3,00	2	14,10	40	13,99	30	15,25	14	,37	43	999,00	1	
	SIMU (w = 1)	3,00	2	14,13	40	14,10	30	15,25	14	,20	42	999,00	1	
UU	BAS (w = 0,50)	3,50	3	15,85	52	15,54	29	15,61	19	,55	51	999,00	5	
	SIMU (w= 0,60)	3,50	3	15,90	52	15,52	29	15,61	19	,56	51	999,00	5	
	SIMU (w = 0,75)	3,00	3	15,95	52	15,42	29	15,64	19	,55	51	999,00	5	
	SIMU (w = 1)	3,00	3	15,95	52	15,52	29	15,64	19	,60	51	999,00	5	

Minvärde i antagningen ht2016. Basurval och simuleringar.		Urvalsgrupp											
		BF		BI		BIEX		BII		HP		ÖG	
		Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna
Juristexamen (Hum)	GU	BAS (w = 0,50)	4,00	6	20,90	69	20,83	117	20,96	19	1,45	109	0
		SIMU (w= 0,60)	4,00	6	20,93	69	20,83	117	20,95	19	1,48	109	0
		SIMU (w = 0,75)	4,00	6	20,90	69	20,88	117	20,96	19	1,52	109	0
		SIMU (w = 1)	4,00	6	20,90	69	20,89	117	20,95	19	1,60	109	0
	LU	BAS (w = 0,50)	4,00	3	21,50	44	21,46	84	21,20	12	1,55	74	999,00
		SIMU (w= 0,60)	4,00	3	21,50	44	21,46	84	21,10	12	1,58	74	999,00
		SIMU (w = 0,75)	4,00	3	21,50	44	21,46	84	21,10	12	1,62	74	999,00
		SIMU (w = 1)	4,00	3	21,50	44	21,46	84	21,10	12	1,70	74	999,00
	ORU	BAS (w = 0,50)	4,00	4	20,31	53	20,26	89	20,60	16	1,30	162	999,00
		SIMU (w= 0,60)	4,00	4	20,31	53	20,26	89	20,57	16	1,32	161	999,00
		SIMU (w = 0,75)	4,00	4	20,40	53	20,30	89	20,57	16	1,35	160	999,00
		SIMU (w = 1)	4,00	4	20,39	53	20,31	89	20,57	16	1,40	161	999,00
	SU	BAS (w = 0,50)	4,00	5	21,48	72	20,94	108	21,10	20	1,50	100	999,00
		SIMU (w= 0,60)	4,00	5	21,48	72	20,89	108	21,16	20	1,50	100	999,00
		SIMU (w = 0,75)	4,00	5	21,48	72	20,94	108	21,16	20	1,52	100	999,00
		SIMU (w = 1)	4,00	5	21,50	72	20,94	108	21,16	20	1,60	101	999,00
	UMU	BAS (w = 0,50)	4,00	3	20,40	38	20,26	61	20,44	11	1,35	75	999,00
		SIMU (w= 0,60)	4,00	3	20,40	38	20,26	61	20,40	11	1,36	75	999,00
		SIMU (w = 0,75)	4,00	3	20,40	38	20,26	61	20,40	11	1,40	75	999,00
		SIMU (w = 1)	4,00	3	20,50	38	20,31	61	20,40	11	1,50	75	999,00
	UU	BAS (w = 0,50)	4,00	3	21,70	42	21,46	79	21,10	12	1,55	91	999,00
		SIMU (w= 0,60)	4,00	3	21,70	42	21,46	79	21,00	12	1,56	91	999,00
		SIMU (w = 0,75)	4,00	3	21,70	42	21,46	79	21,00	12	1,60	91	999,00
		SIMU (w = 1)	4,00	3	21,70	42	21,46	79	21,00	12	1,70	91	999,00
Läkarexamen (Nat)	GU	BAS (w = 0,50)	4,00	1	22,23	14	21,98	28	22,40	9	1,80	54	400,00
		SIMU (w= 0,60)	4,00	1	22,23	15	21,98	28	22,40	9	1,78	54	400,00
		SIMU (w = 0,75)	4,00	1	22,23	15	21,98	28	22,40	9	1,82	54	400,00
		SIMU (w = 1)	4,00	1	22,23	15	21,98	28	22,40	9	1,90	54	400,00
	KI	BAS (w = 0,50)	4,00	2	22,50	26	22,24	42	22,50	14	1,80	83	55,00
		SIMU (w= 0,60)	4,00	2	22,50	26	22,24	42	22,50	14	1,82	83	55,00
		SIMU (w = 0,75)	4,00	2	22,50	26	22,24	42	22,50	14	1,85	83	55,00
		SIMU (w = 1)	4,00	2	22,50	26	22,24	42	22,50	14	1,90	83	55,00
	LIU	BAS (w = 0,50)	4,00	2	22,10	29	21,88	57	22,22	18	1,75	52	255,00
		SIMU (w= 0,60)	4,00	2	22,10	29	21,88	57	22,22	18	1,76	52	255,00
		SIMU (w = 0,75)	4,00	2	22,10	29	21,88	57	22,22	18	1,80	52	255,00
		SIMU (w = 1)	4,00	2	22,10	29	21,88	57	22,22	18	1,90	52	255,00
	LU	BAS (w = 0,50)	4,00	2	22,50	23	22,29	42	22,50	13	1,85	41	90,00
		SIMU (w= 0,60)	4,00	2	22,50	23	22,29	42	22,50	13	1,84	41	90,00
		SIMU (w = 0,75)	4,00	2	22,50	23	22,29	42	22,50	13	1,87	41	90,00
		SIMU (w = 1)	4,00	2	22,50	23	22,29	42	22,50	13	2,00	41	90,00
	ORU	BAS (w = 0,50)	4,00	2	21,85	25	21,72	45	22,12	15	1,70	46	999,00
		SIMU (w= 0,60)	4,00	2	21,85	25	21,72	45	22,12	15	1,72	46	999,00
		SIMU (w = 0,75)	4,00	2	21,85	25	21,72	45	22,12	15	1,75	46	999,00
		SIMU (w = 1)	4,00	2	21,85	26	21,72	45	22,12	15	1,80	46	999,00
	UMU	BAS (w = 0,50)	4,00	1	22,50	15	21,76	26	22,17	9	1,70	55	796,00
		SIMU (w= 0,60)	4,00	1	22,50	15	21,77	26	22,17	9	1,70	55	796,00
		SIMU (w = 0,75)	4,00	1	22,50	15	21,76	26	22,17	9	1,75	55	796,00
		SIMU (w = 1)	4,00	1	22,43	14	21,77	26	22,20	9	1,80	55	796,00
	UU	BAS (w = 0,50)	4,00	2	22,50	25	22,19	45	22,50	14	1,80	57	999,00
		SIMU (w= 0,60)	4,00	2	22,50	25	22,19	45	22,50	14	1,80	57	999,00
		SIMU (w = 0,75)	4,00	2	22,50	25	22,19	45	22,50	14	1,82	57	999,00
		SIMU (w = 1)	4,00	2	22,50	25	22,20	45	22,50	14	1,90	57	999,00

Minvärde i antagningen ht2016. Basurval och simuleringar.			Urvalsgrupp											
			BF		BI		BIEX		BII		HP		ÖG	
			Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna
Sjuksköterskeexamen (Nat)	BTH	BAS (w = 0,50)	3,50	2	15,57	37	15,53	41	15,82	30	,65	56	999,00	4
		SIMU (w= 0,60)	3,50	2	15,60	37	15,53	41	15,82	30	,68	56	999,00	4
		SIMU (w = 0,75)	3,50	2	15,60	37	15,43	41	15,83	30	,67	56	999,00	4
		SIMU (w = 1)	3,50	2	15,50	37	15,22	41	15,83	30	,70	56	999,00	4
	ESH	BAS (w = 0,50)	4,00	4	17,27	60	16,61	35	17,35	37	,85	73	999,00	1
		SIMU (w= 0,60)	4,00	4	17,30	60	16,50	35	17,41	37	,80	73	999,00	1
		SIMU (w = 0,75)	4,00	4	17,20	60	16,44	35	17,41	37	,80	73	999,00	1
		SIMU (w = 1)	4,00	4	17,30	60	16,41	35	17,45	37	,80	73	999,00	1
	GU	BAS (w = 0,50)	4,00	4	19,30	42	18,85	36	19,19	22	1,20	52	999,00	2
		SIMU (w= 0,60)	4,00	4	19,25	42	18,90	36	19,29	22	1,14	52	999,00	2
		SIMU (w = 0,75)	4,00	4	19,25	42	18,90	36	19,38	22	1,12	52	999,00	2
		SIMU (w = 1)	4,00	4	19,30	42	18,85	36	19,48	22	1,10	53	999,00	2
	HB	BAS (w = 0,50)	3,50	3	17,02	29	16,68	29	17,69	22	,85	56	999,00	1
		SIMU (w= 0,60)	3,50	3	17,02	29	16,67	29	17,69	22	,82	56	999,00	1
		SIMU (w = 0,75)	3,50	3	17,02	29	16,46	29	17,58	22	,80	56	999,00	1
		SIMU (w = 1)	3,50	3	17,10	29	16,45	29	17,58	22	,80	56	999,00	1
	HDA	BAS (w = 0,50)	3,00	3	16,10	37	15,80	33	16,05	27	,70	49	999,00	1
		SIMU (w= 0,60)	3,00	3	16,13	37	15,52	33	16,05	27	,66	49	999,00	1
		SIMU (w = 0,75)	3,00	3	16,10	37	15,45	33	16,06	27	,67	49	999,00	1
		SIMU (w = 1)	3,00	3	16,13	37	15,41	33	16,12	27	,70	49	999,00	1
	HH	BAS (w = 0,50)	3,50	3	17,10	31	16,50	31	17,15	24	,85	46		0
		SIMU (w= 0,60)	3,50	3	17,10	31	16,46	31	17,22	24	,86	46		0
		SIMU (w = 0,75)	3,50	3	17,10	31	16,46	31	17,15	24	,82	46		0
		SIMU (w = 1)	3,50	3	17,02	31	16,45	31	17,27	24	,80	46		0
	HIG	BAS (w = 0,50)	3,00	2	17,10	26	16,57	23	16,62	21	,75	47		0
		SIMU (w= 0,60)	3,00	2	17,10	26	16,57	23	16,67	21	,74	47		0
		SIMU (w = 0,75)	3,00	2	17,10	26	16,57	23	16,66	21	,75	48		0
		SIMU (w = 1)	3,00	2	17,30	26	16,42	23	16,66	21	,80	48		0
	HJ	BAS (w = 0,50)	3,50	4	16,83	38	16,06	49	16,65	29	,70	65		0
		SIMU (w= 0,60)	3,50	4	16,83	38	15,82	49	16,65	29	,72	65		0
		SIMU (w = 0,75)	3,50	4	16,83	38	15,82	49	16,65	29	,70	65		0
		SIMU (w = 1)	3,50	4	16,83	38	15,82	49	16,65	29	,70	65		0
	HKR	BAS (w = 0,50)	3,50	2	17,50	26	17,44	24	17,32	21	,85	49	999,00	3
		SIMU (w= 0,60)	3,50	2	17,57	26	17,44	24	17,34	21	,84	49	999,00	3
		SIMU (w = 0,75)	3,50	2	17,57	26	17,44	24	17,38	21	,82	49	999,00	3
		SIMU (w = 1)	3,50	2	17,50	26	17,44	24	17,34	21	,80	49	999,00	3
	HS	BAS (w = 0,50)	3,50	2	16,90	31	15,99	30	16,30	26	,75	44		0
		SIMU (w= 0,60)	3,50	2	16,90	31	15,96	30	16,30	26	,74	44		0
		SIMU (w = 0,75)	3,50	2	16,90	31	15,90	30	16,34	26	,75	44		0
		SIMU (w = 1)	3,50	2	16,90	31	15,89	30	16,30	26	,70	44		0
	HV	BAS (w = 0,50)	4,00	3	17,30	29	16,70	26	17,21	22	,85	40		0
		SIMU (w= 0,60)	4,00	3	17,58	29	16,56	26	17,31	22	,82	40		0
		SIMU (w = 0,75)	4,00	3	17,30	29	16,56	26	17,31	22	,80	40		0
		SIMU (w = 1)	4,00	3	17,30	29	16,70	26	17,31	22	,80	40		0
	KAU	BAS (w = 0,50)	3,50	2	17,40	22	17,13	25	17,32	16	,80	44	999,00	1
		SIMU (w= 0,60)	3,50	2	17,20	22	17,05	25	17,41	16	,82	44	999,00	1
		SIMU (w = 0,75)	3,50	2	17,20	22	17,05	25	17,41	16	,80	43	999,00	1
		SIMU (w = 1)	3,50	2	17,20	22	17,05	25	17,41	16	,80	43	999,00	1
	KI	BAS (w = 0,50)	4,00	6	17,70	102	17,08	60	17,81	60	,90	118	999,00	4
		SIMU (w= 0,60)	4,00	6	17,70	102	17,08	60	17,89	60	,88	118	999,00	4
		SIMU (w = 0,75)	4,00	6	17,70	102	17,08	60	17,89	60	,90	118	999,00	4
		SIMU (w = 1)	4,00	6	17,70	102	16,93	60	17,85	60	,90	118	999,00	4

Minvärde i antagningen ht2016. Basurval och simuleringar. Sjuksköterskeexamen (Nat)			Urvalsgrupp											
			BF		BI		BIEX		BII		HP		ÖG	
			Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna
	LIU	BAS (w = 0,50)	4,00	2	18,60	34	17,92	39	17,15	23	,95	48	157,00	28
		SIMU (w= 0,60)	4,00	2	18,70	34	17,92	39	17,28	23	,92	48	157,00	28
		SIMU (w = 0,75)	4,00	2	18,70	34	17,55	39	17,28	23	,95	48	157,00	28
		SIMU (w = 1)	4,00	2	18,70	34	17,92	39	17,07	23	1,00	49	157,00	28
	LNU	BAS (w = 0,50)	3,50	2	17,30	32	15,94	37	17,00	27	,80	63	999,00	5
		SIMU (w= 0,60)	3,50	2	17,03	32	15,94	37	17,07	27	,82	63	999,00	5
		SIMU (w = 0,75)	3,50	2	17,03	32	15,83	37	17,19	27	,77	63	999,00	5
		SIMU (w = 1)	3,50	2	17,10	32	16,56	37	17,19	27	,80	64	999,00	5
	LTU	BAS (w = 0,50)	3,00	3	15,75	42	15,32	48	16,20	28	,65	59		0
		SIMU (w= 0,60)	3,00	3	15,75	42	15,32	48	16,20	28	,64	59		0
		SIMU (w = 0,75)	3,00	3	15,80	42	15,31	48	16,20	28	,62	59		0
		SIMU (w = 1)	3,00	3	15,80	42	15,30	48	16,20	28	,60	59		0
	LU	BAS (w = 0,50)	4,00	2	19,00	33	19,00	33	18,84	20	1,20	46	999,00	1
		SIMU (w= 0,60)	4,00	2	19,00	33	19,00	33	18,84	20	1,22	46	999,00	1
		SIMU (w = 0,75)	4,00	2	19,00	33	19,01	33	18,84	20	1,17	46	999,00	1
		SIMU (w = 1)	4,00	2	19,01	33	19,05	33	18,84	20	1,20	46	999,00	1
	MAH	BAS (w = 0,50)	4,00	4	18,70	46	17,55	33	18,05	30	1,00	58	999,00	3
		SIMU (w= 0,60)	4,00	4	18,75	46	17,55	33	18,05	30	,94	58	999,00	3
		SIMU (w = 0,75)	4,00	4	18,75	46	17,55	33	18,05	30	,95	58	999,00	3
		SIMU (w = 1)	4,00	4	18,75	46	17,55	33	18,05	30	,90	58	999,00	3
	MDH	BAS (w = 0,50)	3,50	4	16,30	66	15,78	49	16,52	51	,70	114	999,00	6
		SIMU (w= 0,60)	3,50	4	16,30	66	15,63	49	16,52	51	,66	114	999,00	6
		SIMU (w = 0,75)	3,50	4	16,30	66	15,56	49	16,60	51	,65	114	999,00	6
		SIMU (w = 1)	3,50	4	16,30	66	15,56	49	16,52	51	,70	114	999,00	6
	MIU	BAS (w = 0,50)	4,00	2	15,80	40	15,52	32	15,91	30	,65	68	999,00	2
		SIMU (w= 0,60)	4,00	2	15,80	40	15,45	32	15,91	30	,64	69	999,00	2
		SIMU (w = 0,75)	4,00	2	15,80	40	15,26	32	15,91	30	,65	68	999,00	2
		SIMU (w = 1)	4,00	2	15,78	40	15,23	32	16,00	30	,60	69	999,00	2
	ORU	BAS (w = 0,50)	4,00	3	17,20	47	17,21	51	16,40	34	,75	89		0
		SIMU (w= 0,60)	4,00	3	17,50	47	17,20	51	16,35	34	,76	89		0
		SIMU (w = 0,75)	4,00	3	17,50	47	17,18	51	16,40	34	,77	89		0
		SIMU (w = 1)	4,00	3	17,50	47	17,18	51	16,40	34	,80	90		0
	RKH	BAS (w = 0,50)	4,00	2	18,30	38	17,59	21	17,85	23	,95	56		0
		SIMU (w= 0,60)	4,00	2	18,23	38	17,60	21	18,00	23	,88	56		0
		SIMU (w = 0,75)	4,00	2	18,23	38	17,60	21	18,00	23	,87	56		0
		SIMU (w = 1)	4,00	2	18,30	38	17,55	21	18,15	23	,90	56		0
	SHH	BAS (w = 0,50)	4,00	2	18,75	37	17,99	20	18,67	22	1,00	54		0
		SIMU (w= 0,60)	4,00	2	18,75	37	17,99	20	18,70	22	,98	54		0
		SIMU (w = 0,75)	4,00	2	18,75	37	17,97	20	18,70	22	,95	54		0
		SIMU (w = 1)	4,00	2	18,77	37	17,96	20	18,80	22	,90	54		0
	UMU	BAS (w = 0,50)	4,00	4	17,88	46	16,91	31	17,56	28	,90	71	999,00	3
		SIMU (w= 0,60)	4,00	4	17,88	46	16,91	31	17,56	28	,86	72	999,00	3
		SIMU (w = 0,75)	4,00	4	17,93	46	16,91	31	17,56	28	,82	72	999,00	3
		SIMU (w = 1)	4,00	4	18,05	46	16,91	31	17,56	28	,80	72	999,00	3
	UU	BAS (w = 0,50)	4,00	2	19,20	33	18,70	31	17,30	20	,90	57		0
		SIMU (w= 0,60)	4,00	2	19,20	33	18,50	31	17,30	20	,88	57		0
		SIMU (w = 0,75)	4,00	2	19,20	33	18,50	31	17,36	20	,87	57		0
		SIMU (w = 1)	4,00	2	19,20	33	18,50	31	18,92	20	,80	57		0

Minvärde i antagningen ht2016. Basurval och simuleringar.			Urvalsgrupp											
			BF		BI		BIEX		BII		HP		ÖG	
			Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna
Socionomexamen (Hum)	ESH	BAS (w = 0,50)	4,00	7	20,23	10	18,70	7	20,26	4	1,30	7	763,00	35
		SIMU (w= 0,60)	4,00	7	19,99	10	18,70	7	20,26	4	1,38	7	763,00	35
		SIMU (w = 0,75)	4,00	7	19,99	10	18,75	7	20,26	4	1,40	7	763,00	35
		SIMU (w = 1)	4,00	7	19,99	10	18,80	7	20,26	4	1,50	7	763,00	35
	GU	BAS (w = 0,50)	4,00	5	20,00	51	19,50	55	19,30	17	1,25	65	999,00	6
		SIMU (w= 0,60)	4,00	5	19,90	51	19,50	55	19,30	17	1,26	66	999,00	6
		SIMU (w = 0,75)	4,00	5	19,95	51	19,58	55	19,30	17	1,30	66	999,00	6
		SIMU (w = 1)	4,00	5	19,95	51	19,58	55	19,30	17	1,40	66	999,00	6
	HDA	BAS (w = 0,50)	4,00	2	18,00	20	17,81	14	18,36	8	,95	21		0
		SIMU (w= 0,60)	4,00	2	18,00	20	17,81	14	18,36	8	,98	21		0
		SIMU (w = 0,75)	4,00	2	17,94	20	17,81	14	18,36	8	1,00	21		0
		SIMU (w = 1)	4,00	2	17,90	20	17,95	14	18,36	8	1,10	21		0
	HIG	BAS (w = 0,50)	4,00	5	19,10	42	17,76	18	19,13	19	1,00	55		0
		SIMU (w= 0,60)	4,00	5	19,10	42	17,76	18	19,13	19	1,00	55		0
		SIMU (w = 0,75)	4,00	5	19,10	42	17,76	18	19,13	19	1,07	55		0
		SIMU (w = 1)	4,00	5	19,10	42	17,76	18	19,13	19	1,10	55		0
	HJ	BAS (w = 0,50)	4,00	1	19,40	14	19,40	18	19,10	6	1,15	21		0
		SIMU (w= 0,60)	4,00	1	19,40	14	19,40	18	19,10	6	1,16	21		0
		SIMU (w = 0,75)	4,00	1	19,50	14	19,40	18	19,10	6	1,25	21		0
		SIMU (w = 1)	4,00	1	19,60	14	19,40	18	19,10	6	1,30	21		0
	KAU	BAS (w = 0,50)	4,00	1	19,30	11	19,20	13	18,75	5	1,00	30		0
		SIMU (w= 0,60)	4,00	1	19,30	11	19,20	13	18,75	5	1,04	30		0
		SIMU (w = 0,75)	4,00	1	19,30	11	19,20	13	18,75	5	1,10	30		0
		SIMU (w = 1)	4,00	1	19,40	11	19,20	13	18,75	5	1,20	30		0
	LIU	BAS (w = 0,50)	4,00	1	19,25	21	19,27	23	18,10	8	1,10	35	4,00	37
		SIMU (w= 0,60)	4,00	1	19,29	21	19,27	23	18,10	8	1,12	35	4,00	37
		SIMU (w = 0,75)	4,00	1	19,29	21	19,27	23	18,15	8	1,17	35	4,00	37
		SIMU (w = 1)	4,00	1	19,35	21	19,25	23	18,15	8	1,30	35	4,00	37
	LNU	BAS (w = 0,50)	4,00	3	18,65	30	18,33	36	17,97	14	,90	54		0
		SIMU (w= 0,60)	4,00	3	18,65	30	18,33	36	17,97	14	,94	54		0
		SIMU (w = 0,75)	4,00	3	18,65	30	18,33	36	17,83	14	,97	53		0
		SIMU (w = 1)	4,00	3	18,65	30	18,33	36	17,83	14	1,10	53		0
	LU	BAS (w = 0,50)	4,00	5	19,30	48	18,91	61	18,94	21	1,05	69	999,00	1
		SIMU (w= 0,60)	4,00	5	19,40	48	18,91	61	18,94	21	1,04	69	999,00	1
		SIMU (w = 0,75)	4,00	5	19,40	48	18,91	61	18,94	21	1,10	69	999,00	1
		SIMU (w = 1)	4,00	5	19,40	48	18,91	61	18,94	21	1,20	69	999,00	1
	MAH	BAS (w = 0,50)	4,00	3	19,35	36	18,80	37	18,80	16	1,05	47	999,00	1
		SIMU (w= 0,60)	4,00	3	19,35	36	18,80	37	18,80	16	1,06	46	999,00	1
		SIMU (w = 0,75)	4,00	3	19,35	36	18,80	37	18,80	16	1,10	46	999,00	1
		SIMU (w = 1)	4,00	3	19,35	36	18,80	37	18,80	16	1,20	46	999,00	1
	MDH	BAS (w = 0,50)	4,00	3	17,94	26	17,76	28	17,59	14	,90	47	999,00	1
		SIMU (w= 0,60)	4,00	3	18,00	26	17,76	28	17,59	14	,92	47	999,00	1
		SIMU (w = 0,75)	4,00	3	18,00	26	17,76	28	17,49	14	,95	47	999,00	1
		SIMU (w = 1)	4,00	3	18,00	26	17,76	28	17,49	14	1,00	48	999,00	1
	MIU	BAS (w = 0,50)	4,00	2	17,50	29	17,34	28	16,91	13	,85	48		0
		SIMU (w= 0,60)	4,00	2	17,45	29	17,39	28	16,91	13	,86	48		0
		SIMU (w = 0,75)	4,00	2	17,50	29	17,39	28	16,91	13	,87	48		0
		SIMU (w = 1)	4,00	2	17,50	29	17,39	28	16,81	13	,90	48		0
	ORU	BAS (w = 0,50)	4,00	3	18,59	43	18,44	60	18,13	19	,95	83	999,00	1
		SIMU (w= 0,60)	4,00	3	18,50	43	18,43	60	18,13	19	,94	83	999,00	1
		SIMU (w = 0,75)	4,00	3	18,60	43	18,39	60	18,03	19	,97	84	999,00	1
		SIMU (w = 1)	4,00	3	18,54	43	18,44	60	18,13	19	1,00	84	999,00	1
	SU	BAS (w = 0,50)	4,00	6	19,70	78	18,93	72	18,94	29	1,15	90	999,00	2
		SIMU (w= 0,60)	4,00	6	19,70	78	18,91	72	18,90	29	1,14	90	999,00	2
		SIMU (w = 0,75)	4,00	6	19,65	78	18,93	72	18,90	29	1,20	90	999,00	2
		SIMU (w = 1)	4,00	6	19,70	78	19,01	72	18,90	29	1,30	90	999,00	2
	UMU	BAS (w = 0,50)	3,50	4	17,40	60	17,07	49	17,45	23	,80	91	999,00	3
		SIMU (w= 0,60)	3,50	4	17,54	60	17,07	49	17,45	23	,80	91	999,00	3
		SIMU (w = 0,75)	3,50	4	17,54	60	16,93	49	17,45	23	,82	90	999,00	3
		SIMU (w = 1)	3,50	4	17,60	60	17,07	49	17,42	23	,90	90	999,00	3
	UU	BAS (w = 0,50)	4,00	1	20,30	16	20,23	20	20,70	6	1,30	29		0
		SIMU (w= 0,60)	4,00	1	20,30	16	20,23	20	20,70	6	1,30	29		0
		SIMU (w = 0,75)	4,00	1	20,30	16	20,23	20	20,70	6	1,35	29		0
		SIMU (w = 1)	4,00	1	20,42	16	20,26	20	20,70	6	1,50	29		0

Minvärde i antagningen ht2016. Basurval och simuleringar.			Urvalsgrupp											
			BF		BI		BIEX		BII		HP		ÖG	
			Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna	Minvärde	Antal antagna
Tandläkarexamen (Nat)	GU	BAS (w = 0,50)	4,00	1	21,53	9	20,83	28	21,86	8	1,60	23	999,00	1
		SIMU (w= 0,60)	4,00	1	21,53	9	20,83	28	21,86	8	1,58	23	999,00	1
		SIMU (w = 0,75)	4,00	1	21,25	9	20,78	28	21,86	8	1,60	23	999,00	1
		SIMU (w = 1)	4,00	1	21,25	9	20,78	28	21,86	8	1,70	23	999,00	1
	KI	BAS (w = 0,50)	4,00	1	22,40	6	21,10	18	22,10	6	1,60	31	475,00	48
		SIMU (w= 0,60)	4,00	1	22,40	6	21,09	18	22,10	6	1,62	31	475,00	48
		SIMU (w = 0,75)	4,00	1	22,40	6	21,09	18	22,10	6	1,65	31	475,00	48
		SIMU (w = 1)	4,00	1	22,40	6	21,09	18	22,10	6	1,70	31	475,00	48
	MAH	BAS (w = 0,50)	4,00	1	21,60	5	21,15	14	21,84	4	1,55	24	772,00	25
		SIMU (w= 0,60)	4,00	1	21,60	5	21,15	14	21,84	4	1,54	24	772,00	25
		SIMU (w = 0,75)	4,00	1	21,60	5	21,15	14	21,84	4	1,57	24	772,00	25
		SIMU (w = 1)	4,00	1	21,60	5	21,15	14	21,84	4	1,70	24	772,00	25

Bilaga 3. Vad är högskoleprovet?

Vad är högskoleprovet?

Högskoleprovet har sedan 1977 fungerat som urvalsinstrument för antagning till universitets- och högskolestudier. Provet genomförs en gång på hösten och en gång på våren och det är tillåtet att göra provet hur många gånger man önskar. Vid mer än ett provresultat är det alltid det bästa resultatet som gäller vid urval till en studieplats.

Det övergripande syftet med provet är att mäta provdeltagarnas förutsättningar att klara högre studier. Provet ska så rättvist som möjligt rangordna de sökande med avseende på förväntad studieframgång.

Ett provresultat är giltigt i fem år och efter varje provtillfälle överförs råpoängen (antal rätt besvarade uppgifter) till en normerad poäng, på en skala från 0,00 till 2,00, där 2,00 är det högsta resultatet. Det genomförs två normeringar, en för den verbala delen och en för den kvantitativa delen. Medelvärde av dessa två normeringar utgör den slutliga poäng som används i antagningen.