

Samarbete med låg- och medelinkomstländer: hinder för att genomföra planerade aktiviteter inom mobilitetsprogrammet Linnaeus-Palme



Samarbete med låg- och medelinkomstländer: hinder för att genomföra planerade aktiviteter inom mobilitetsprogrammet Linnaeus-Palme

Universitets- och högskolerådet 2018
Kontakt: Ingrid Gustafsson och Anders Clarhäll
Diarienummer UHR: 00220-2017

För mer information om myndigheten och våra publikationer, se www.uhr.se.

Innehåll

Samarbete med låg- och medelinkomstländer: hinder för att genomföra planerade aktiviteter inom mobilitetsprogrammet Linnaeus-Palme.....	1
Sammanfattning	4
Linnaeus-Palme ger internationella möjligheter för högskolan	4
Frågeställningar	5
Projektens slutrapporter och analysmetod	6
Fritt skrivna svar har kategoriserats	6
Ogenomförda aktiviteter och deras orsaker	7
Svårt att rekrytera studenter	7
Sena avhopp för lärare	8
Avslutade projekt	9
Brister i projekthantering leder till återkrav	9
Avbrott i planen leder till inställd planering.....	10
Avbruten eller förkortad deltagartid.....	10
Projektens förslag till förbättringar	11
Diskussion och förslag	11
Kan man lita på slutrapporterna?	11
Förbättringsförslag för regler och administration.....	12
Separata redovisningar av uteblivna aktiviteter	14

Sammanfattning

Vid projektens slutrapportering till Linnaeus-Palme hösten 2015, framgår att 107 av totalt 207 projekt hade genomfört alla de aktiviteter de beviljats. Resterande 100 projekt hade inte genomfört alla beviljade aktiviteter, eller inte genomfört några aktiviteter alls. Det förekommer även att aktiviteter är ofullständigt genomförda. I dessa fall återkräver UHR del av projektens beviljade bidrag, vilket skapar merarbete för alla inblandade. Att medel binds upp under året utan att komma till nytta är bekymmersamt.

För att öka kunskapen om projektens svårigheter med att genomföra beviljade aktiviteter har vi sammanställt och analyserat orsaker som redovisas i projektens slutrapporter. Den dominerande orsaken till uteblivna studentmobiliteter är att det är svårt för projekten att rekrytera studenter till mobilitetsprogrammet. Vad gäller lärare är istället sena avhopp den främsta orsaken till lärares uteblivna mobiliteter.

Med mål om att effektivisering av programadministrationen och att underlätta för projekten att genomföra aktiviteter föreslår vi bland annat längre projektperioder eller möjlighet att, efter begäran från projekten, förlänga dispositionstider. En större flexibilitet för projekten kan också åstadkommas genom större och lärosätesövergripande projekt.

Linnaeus-Palme ger internationella möjligheter för högskolan

I den här rapporten redovisar vi vad som påverkar projektens genomförande av aktiviteter inom utbytesprogrammet Linnaeus-Palme. Det kan handla om planeringsresor, individuella mobiliteter, språkstudier eller utvärderingsresor. Individuella mobiliteter är i sin tur uppdelade på inresande mobilitet där utländska studenter och lärare under en period deltar i undervisningen vid lärosäte i Sverige och utresande mobilitet där svenskar motsvarande tillbringar tid i partnerlandet. I den här studien begränsar vi oss till att endast analysera utgående mobiliteter.

De flesta projekt inom Linnaeus-Palme genomför aktiviteter för vilka de har beviljats finansiering. Men förhållandevis många projekt har inte genomfört alla sina aktiviteter eller bara genomfört delar av en aktivitet (Tabell 1), vilket leder till krav på återbetalning av beviljade medel. För programmet som helhet är det

önskvärt att andelen aktiviteter som inte genomförs är så få som möjligt eftersom de binder upp medel som hade kunnat komma till bättre nytta i andra projekt. Även om ambitionen är att ett så litet antal aktiviteter som möjligt inte ska genomföras måste man acceptera att allt inte kan gå enligt plan. Till exempel kan politiska oroligheter uppstå ganska snabbt i olika delar av världen och göra det olämpligt att genomföra planerade samarbeten av säkerhetsskäl. Organisationer och deras planering förändras, så också för enskilda individer - en organisation som vid ansökningstillfället såg stora möjligheter i ett Linnaeus-Palmeprojekt kan drabbas av oförutsedda förändringar. Snabba förändringar i en människas liv kan göra att en planerad utlandsvistelse inte går att genomföra. Vid ansökningstillfället förväntas projekten namnge deltagande lärare. Studenter rekryteras dock först efter att projektet blivit beviljat.

Tabell 1. Av totalt 207 projekt som slutrapporterade hösten 2015, blev 107 godkända och 100 fick återkrav enligt sammanställning av rapporteringsomgång Linnaeus-Palme 2014-2015.

Aktivitet	Linnaeus-lärare	Palme-lärare	Linnaeus-student	Palme-student
Beviljat antal aktiviteter:	252	249	248	248
Rapporterat antal aktiviteter:	175	190	166	219
Genomförandegrad %	69%	76%	67%	88%

Linnaeus-Palmeprogrammet bygger på samarbete mellan en högskoleinstitution i Sverige och i något av de länder som definieras som låg- och medelinkomstländer av OECD:s biståndskommitté (DAC-listan). Det långsiktiga samarbetet har två parter och kallas partnerskap. Det normala är att partnerskapet söker ny finansiering varje år, varefter de beviljas ett projekt. Partnerskap som beviljats två projektperioder kunde under åren 2013-2016 även söka om tvååriga projekt under förutsättning att partnerskapet har ett liknande upplägg under de två åren. Ett partnerskap kan beviljas maximalt åtta års finansiering från programmet. I den här studien utgår vi från projekt, både ettåriga och tvååriga.

Frågeställningar

- Varför genomförs inte projekten fullt ut? Vilka skäl nämner projektägarna i sin rapportering till att deltagarna blev färre eller att projekten avbrutits?
- Hur kan orsaker till uteblivna aktiviteter som anges i slutrapporterna generaliseras och kategoriseras för att underlätta framtida uppföljning av programmet?
- Hur kan UHR arbeta med programmet för att förbättra projektens genomförande av beviljade aktiviteter?

Syftet är att kartläggningen ska kunna ge en tydligare bild av orsaker till uteblivna aktiviteter och därmed ge indikationer till hur UHR kan styra verksamheten för att få hållbara projekt som har goda förutsättningar.

Projektens slutrapporter och analysmetod

I sin slutrapportering till UHR beskriver projekten sina aktiviteter och eventuella avvikelser från beslut om beviljande. Vi har läst samtliga slutrapporter från Linnaeus-Palme-projekt från ansökningsomgången 2014-2015 (1-åriga projekt) och 2013-2015 (2-åriga projekt) som inte genomfört alla beviljade aktiviteter eller av andra anledningar fått återkrav av beviljat belopp. Totalt handlar det om 87 projekt.

Slutrapporternas struktur där anledningar till uteblivna aktiviteter formuleras fritt, gör att anledningarna naturligt hamnar på olika detaljnivå beroende på vem som formulerar dem. En rapport kan till exempel ange att projektet hade för få sökande till mobiliteterna, medan andra kan ge ett mer detaljerat svar om att undervisningsspråket i samarbetslandet gjorde att studenter eller lärare tvekade inför en längre vistelse i det aktuella landet. Det kan hända att det framgår av formuleringen att undervisningsspråket gjort att få söker tillgängliga mobiliteter, men det kan också vara så att den som läser måste själv dra den slutsatsen. På detta sätt har vissa projekt gett detaljerade och individuella förklaringar, andra mer generella och ytterligare andra projekt avstår helt från att förklara uteblivna aktiviteter. Under analysen av svaren har vi strävat efter att analysera och redovisa med den noggrannhet som de rapporteras i slutrapporterna. Resultatet av detta finns redovisat i Tabell 2.

Fritt skrivna svar har kategoriserats

För att underlätta jämförelser och analys har vi valt att kategorisera svaren i fyra generella anledningar till uteblivna mobiliteter: svårt att rekrytera, sena återbud, interna faktorer och externa faktorer. För att återvända till exemplen ovan betyder det att det projekt som anger att det är svårt att få sökande till mobiliteterna på grund av undervisningsspråket i partnerlandet räknas in under den generella kategorin svårt att rekrytera.

Ytterligare en svårighet med slutrapporternas fria struktur är redovisningen av uteblivna aktiviteter. Oftast framgår det inte om den angivna anledningen gäller en eller samtliga av de uteblivna aktiviteterna. Det kan också vara så att projektet angivit flera anledningar till att en aktivitet inte blivit av. Det innebär att det inte

varit möjligt att dokumentera hur många aktiviteter som uteblir av en speciell anledning. Vi har endast kunnat ange vilka anledningar som tas upp av projekten i deras slutrapporter oavsett hur många uteblivna aktiviteter det handlar om.

Ej genomförda aktiviteter och deras orsaker

Tabell 2. Summerande tabell över orsaker till uteblivna mobiliteter i slutrapporter från projekt som fått återbetalningskrav. Summer anger antal projekt (inte antal uteblivna mobiliteter). Varje projekt kan ha angivit flera anledningar till uteblivna mobiliteter.

Anledningar till uteblivna mobiliteter	Antal projekt med studentmobilitet	Antal projekt med lärarmobilitet
Svårt att rekrytera	22	4
Sena återbud	8	25
Projektinterna faktorer	4	2
Projektexterna faktorer	10	8
Anledning saknas	7	1

Svårt att rekrytera studenter

Totalt har 44 projekt slutredovisats med avvikelser om uteblivna eller förkortade studentmobiliteter. Bland dessa avslutades tre innan några aktiviteter genomfördes och ytterligare tre påbörjades inte överhuvudtaget. Det betyder att 38 projekt med avvikelser kvarstår. Av dessa projekt påpekar tio externa faktorer som bristande säkerhet, epidemi eller strejk i partnerlandet, vilket gjort studenter tveksamma att resa. Organisationerna har även tagit ställning till att inte skicka ut studenter eller lärare när situationen i partnerlandet inte upplevs som säker. Fyra slutrapporter anger interna faktorer som att de tvivlat på partnerinstitutionens kvalitet, att det varit få kurser att välja på vid partnerinstitutionen eller att olika terminsindelning försvårat mobiliteter och att de därför inte lyckats rekrytera några studenter. Ingen av dessa fyra projekt har genomfört några studentmobiliteter alls. Annars är de anledningar som anges av många projekt antingen att det är svårt att rekrytera studenter (22 projekt) eller att de som visat intresse ändrar sig i ett sent skede (8 projekt). I två fall har projekten hänvisat till att undervisningsspråket på partnerinstitutionen (spanska respektive portugisiska) försvårat möjligheten att rekrytera studenter. I några fall har anledningarna specificerats till att studenter varit oroliga för att inte klara av utbildningen hemma och missa något viktigt om de är borta ett antal månader eller en termin. Ett exempel på detta är ett utbildningsprogram som endast har en examination per termin, vilket möjligen gör studenter mer oroad över att läsa del

av utbildningen utomlands. Där de sena avhoppen specificeras beskriver projekten privata och sociala skäl, sjukdom eller att den tilltänkta studenten fick ett jobb.

Kommentar

Den dominerande anledningen till uteblivna mobiliteter är att det är svårt att rekrytera studenter. Visserligen har ett flertal angett att oroligheter i partnerlandet gör att studenter tvekar eller att de hoppar av i sent skede, men även detta kan till stora delar härröras till svårigheten att rekrytera studenter. Om intresset var stort skulle säkerligen många flera platser kunna utnyttjas genom att motiverade studenter hade kunnat erbjudas plats på lite kortare varsel. Svårt att rekrytera studenter till mobiliteterna kan bero på ett genuint ointresse hos studenterna, men det kan också bero på att projekten inte lyckas framställa möjligheterna till en period av utlandsstudier som tillräckligt lockande. Den här skillnaden är inte möjlig att utläsa ur slutrapporterna. En annan orsak som ytligt berörs och kan påverka är lärares attityder till undervisningens kvalitet i andra länder jämfört med hemmainstitutionens.

Några projekt (4) anger projektinterna faktorer som anledningar till uteblivna mobiliteter. Självklart kan missförstånd uppstå och faktorer förändras som omöjliggör projektet enligt plan, inte minst i Linnaeus-Palme-projekt där samarbete sker mellan partner som i hög grad skiljer sig i fråga om kultur och utbildningssystem. Men i några projekt anges olikheter i terminsindelning eller tvivel om partnerinstitutionens kvalitet, något som sannolikt hade kunnat minimeras med en mer noggrann planering av projektet.

Sena avhopp för lärare

Av de projekt som angivit anledningar till uteblivna lärarmobiliteter är det fyra som haft svårt att rekrytera. Så många som 25 projekt har angett att de ursprungligen hade intresserade som senare valt att tacka nej. Flera av de som drabbats av sena avhopp anger också anledningar som att lärare har varit alltför upptagna med andra uppgifter eller att deras tjänst har ändrats på ett sätt som inte gör det möjligt att vara borta från hemmainstitutionen under en längre tid. Åtta projekt anger externa anledningar i partnerlandet som krig och oroligheter, epidemi eller omorganisation och strejk som anledningar till uteblivna mobiliteter. Två projekt anger anledningar som förefaller handla om missförstånd i planeringen mellan parterna.

Kommentar

Till skillnad från studentmobiliteter där svårighet att rekrytera var huvudanledningen till uteblivna mobiliteter, är sena avhopp den anledning som dominerar för uteblivna lärarmobiliteter. Att svårigheten att rekrytera lärare är

en relativt begränsad anledning i rapporterna beror sannolikt på att lärare som ska åka på mobilitet inom projektet bör rekryteras i ett tidigt skede, redan innan projektansökan. Även i de fall där det sker förändringar i fråga om vilken lärare som åker på mobiliteten, är lärarna på en institution med Linnaeus-Palme projekt en relativt begränsad skara som säkerligen är medvetna om projektet långt innan det är dags att fylla eventuella vakanser till mobiliteterna. Däremot kan det givetvis hända många saker som försvårar deltagande för den enskilde läraren under den tid som går från första visade intresse till slutgiltigt beslut om deltagande. Därmed faller det sig naturligt att sena avhopp är en mer förekommande anledning bland lärare än bland studenter.

Avslutade projekt

Av de projekt som fått återbetalningskrav har tio projekt avslutats redan innan några aktiviteter genomförts. Anledningar till avslut beskrivs av några projekt som att de tvivlar på kvaliteten på undervisningen vid partnerinstitutionen eller att undervisningen endast ges på ett språk som få svenska studenter behärskar. De väljer därför att avsluta samarbetet. Tre projekt skriver uttryckligen att de vill fortsätta samarbetet med partnerlärosätet, men att de behöver tid för att hitta nya möjligheter för mobilitetsfönster eller passande kurser för utbytet.

Kommentar

Tio partnerskap i de slutrapporter vi granskar har råkat ut för så stora svårigheter att de inte kunnat fullfölja sitt projekt. Några kallar det för avslut, andra för paus, men i praktiken betyder det att projektet är avslutat. Om de vill återuppta partnerskapet med finansiering från Linnaeus-Palme är de hänvisade till att söka i kommande utlysning. Några säger att de letar ny samarbetspartner. Då är partnerskapet i praktiken avslutat och om de söker i ny partnerkonstellation betraktas det som ett nytt partnerskap. Det kan tolkas som att projektledare gärna vill visa i samband med slutrapporten att de är villiga att försöka igen.

Brister i projekthantering leder till återkrav

Det finns också ett antal projekt som fått återkrav på grund av att de har använt pengar på ett felaktigt sätt i förhållande till programmets villkor. Det handlar i ett fall om att de har genomfört en mobilitet utanför kontraktperioden, inte lämnat in slutrapport (1), eller om att planeringsresa snarare blivit i formen av studieresa (1). Två av dessa tre projekt har samtidigt fått återkrav om uteblivna mobiliteter.

Två projekt verkar ha råkat ut för missförstånd i kommunikationen med sina partner. Det ena projektet skriver att det var svårt att synkronisera kurs schema

mellan institutionerna och det andra att partnern tackat nej till den undervisning som den svenska läraren erbjudit sig att hålla.

Kommentar

Anledningar till återkrav som anges ovan är felaktigheter som inte borde inträffa i ett välplanerat och välskött projekt, även om det till viss del är naturligt att missförstånd uppstår när organisationer från två olika kulturer ska planera en gemensam verksamhet. I själva verket kan det säkert vara så att det är fler än dessa två projekt som varit med om missförstånd, kommunikationsproblem eller ren osämja, men att det bär emot att öppet berätta om det i en slutrapport till finansiären.

Avbrott i planen leder till inställd planering

Av de projekt som beviljats medel för planeringsresor har åtta projekt inte genomfört sina resor, eller inte fått resan godkänd i efterhand. Tre av dessa projekt har inte startat medan ett fjärde avvaktar på grund av svårigheter i kommunikation och bristande säkerhet i partnerlandet. Det sistnämnda projektet säger sig ha planer på att börja samarbeta med universitetets campus i grannlandet istället. Två projekt anger tidsbrist som orsak till varför vissa av de svenska lärarna uteblev från planeringsresan. Ett projekt har inte inkommit med en rapport om utfallet.

Två projekt har inte genomfört den språkutbildning som de sökt medel för. I ett av projekten ansåg sig lärarna inte behöva språkkursen och i det andra angavs tidsbrist som orsak till att språkutbildningen inte blev av. I det senare nämnda projektet ser de dock att bristfälliga språkkunskaper åt båda hållen påverkar fördjupningen och kvaliteten i samarbetet.

Avbruten eller förkortad deltagartid

Mobiliteter inom Linnaeus-Palme måste uppgå till 12 veckor för studenter eller tre veckor för lärare för att betraktas som godkända. Dessutom finns en regel om att studietiden eller arbetstiden ska vara minst 10 timmar i veckan. Är tidsperioden kortare än i beviljad ansökan men tillräckligt lång för att bli godkänd resulterar det i att kostnaderna för överstigande tid som ej utnyttjas betalas tillbaka till UHR. Är däremot tidsperioden för kort för att bli godkänd, till exempel om en deltagare blir sjuk och reser hem mycket tidigare anses mobiliteten avbruten. Av nio projekt som redovisat kortare tidsperiod för deltagande lärare än beviljat blev tre projekt inte godkända för några av eller alla sina mobiliteter.

När det gäller studentmobilitet har tre projekt rapporterat att studenterna stannat en kortare tidsperiod än de blev beviljade men tillräckligt länge för att vara godkända. Projektägaren kan i ansökan till exempel ha sökt för ett års studentmobilitet medan studenterna sedan bara stannat en termin, vilket är inom giltig tidsram.

Projektens förslag till förbättringar

I projektens slutrapporter finns en fråga där projekten ombeds beskriva hur de tror att de skulle kunna förbättra genomförande av aktiviteter i framtida projekt.

Listan nedan är utvalda exempel på vad slutrapporterna föreslår:

- Aktivare informationskampanj i tidigare skede för att skapa fler tillfällen att nå intresserade studenter.
- Skapa tydligare koppling till svenska eller internationella företag och organisationer.
- Öka möjligheterna för internationalisering inom utbildningen, särskilt när utbildningssystem och utbildningsprogram och kurser i respektive land är stelbenta. Ökad flexibilitet, fler kurser och stödjande strukturer.
- Integrera internationalisering stegvis i utbildningens ordinarie utbud. Allmän information om internationalisering i termin 1, möjligt deltagande i Linnaeus-Palme i termin 2.
- Se till att det finns reserver till projektets mobiliteter.
- Kontakter med ambassader, Migrationsverket och Utrikesdepartementet för att lösa visumproblem med partnerlandet. Det kan gälla åt båda hållen. Svenska studenter som åker till Bolivia får bara två månaders visum när de söker från Sverige. Förlängning måste sökas på plats i Bolivia. Detta är en uppenbar svårighet eftersom studentmobiliteter i Linnaeus-Palme måste vara minst tre månader för att bli godkända.

Diskussion och förslag

Kan man lita på slutrapporterna?

Anledningar till uteblivna aktiviteter vi sammanställt i den här rapporten kommer från projektens slutrapporter till finansiären. I slutrapporten faller det sig naturligt att projektansvarig i möjligaste mån försöker framställa projektet, och inte minst projektledningen, i så god dager som möjligt. Därför finns det anledning att misstänka att vissa anledningar i underrepresenterade: de anledningar som beror på projektinterna missar eller som projektet kunnat avhjälpa genom ett mer målmedvetet arbete. Inte minst tror vi att det gäller de slutrapporter där projektledaren har valt att avstå från att uppge anledningar. Även om det är

spekulativt, bedömer vi det som sannolikt att projektägare ogärna delar med sig av förändrade villkor, bristande förtroende eller rena missförstånd mellan parterna. Troligtvis är denna anledning till uteblivna aktiviteter vanligare än vad som framgår av slutrapporterna.

Att rekrytera studenter och lärare till projektets mobiliteter är också något som faller tillbaka på projektledningen. Det är trots allt projektledningen som marknadsför projektet på institutionen och tar in intresseanmälningar eller ansökningar. Om få är intresserade av projektets mobiliteter kan det tyckas vara ett misslyckande från projektet som inte nått ut med informationen eller inte lyckats ge en positiv bild av möjligheten. Vi tror att problemet med rekrytering av både studenter och lärare till projektens mobiliteter egentligen kan vara större än vad som framgår av slutrapporterna. Vi tror också att uppgifterna om sena avhopp och projektexterna faktorer motsvarar faktiska förhållanden. Om den här spekulationen är riktig leder det till slutsatsen att faktorer som är påverkbara av projekten är vanligare än vad som framgår av projektens slutrapporter och att de därför är underrepresenterade i vår sammanställning.

Med hänvisning till ovanstående resonemang tror vi att projektinterna svårigheter och svårigheter att rekrytera sannolikt utgör anledningar i de projekt som avstår att rapportera. Det finns sju slutrapporter där projekt har valt att helt utelämna förklaringar till uteblivna aktiviteter. Alla sju har uteblivna studentmobiliteter. Två har dessutom uteblivna lärarmobiliteter. I de flesta fall står frågorna obesvarade i formuläret, även om ett projekt har valt att radera frågorna. Det finns anledning för UHR att överväga om projekt som avstår att rapportera förklaringar till uteblivna aktiviteter ska uppmanas att skicka in en kompletterande rapport för godkännande.

Förbättringsförslag för regler och administration

Även om det inte går att utläsa ur slutrapporterna exakt hur många aktiviteter som uteblivit av en viss anledning, ger vår studie en tydlig antydning om anledningar. Svårt att rekrytera personer till projektens beviljade mobiliteter är den största anledningen för studenter och till viss del även för lärare. En uppenbar fråga är om detta, utifrån ett programperspektiv, är ett tillräckligt stort problem för att motivera förändringar eller insatser. För att kunna svara på frågan bör vi ha klart för oss om detta kanske i själva verket är något som man kan förvänta sig och något som man måste räkna med. Linnaeus-Palme är trots allt ett program som går ut på att skapa och upprätthålla partnerskap mellan organisationer med ofta stora skillnader i arbetskultur, lärandemiljöer och utbildningsorganisation. Arbetet är per definition svårt. Att allt inte blir av enligt ursprunglig plan kan anses vara en naturlig del av partnerskapens utveckling.

Om vi efter övervägande konstaterar att genomförandegraden är lägre än vad som är önskvärt finns det flera sätt att arbeta med förbättringar. Listan nedan ska ses som ett första utkast. Vart och ett av förslagen behöver utredas närmare innan det finns möjlighet att avgöra om de kan ge en effekt som uppväger uppoffringen för programadministrationen. Vid formulering av förslagen har vi uteslutit möjligheten att intresset för internationell mobilitet skulle vara mindre än utbudet. Det mesta tyder på motsatsen: intresset för utvecklingsfrågor och internationella perspektiv ökar både för studenter, lärare och centralt på universitet och högskolor.

Vi föreslår följande överväganden för att öka genomförandet av mobiliteter inom Linnaeus-Palme genom att:

1. ta fram eller uppdatera ny information och handledningar till projekten med fokus på marknadsföring av möjligheterna till internationell mobilitet,
2. införa möjlighet till förlängning av dispositionstid när aktiviteter inte kunnat genomföras enligt plan. Det skulle resultera i mindre extraarbete både för projekt och för administrationen på UHR. Det skulle också ta bort den ologiska proceduren att ett projekt betalar tillbaka pengar trots att de samtidigt söker nya medel för en ny projektperiod,
3. återinföra möjligheten till tvååriga projekt, vilket förenklar projektens administration samtidigt som det skapar bättre möjligheter till långsiktig planering och därmed förbättrade möjligheter genomföra planerade aktiviteter,
4. lätta upp kraven för vad som är en godkänd mobilitet, kanske främst i fråga om mobilitetsperiodens längd för lärare,
5. forma formuläret för ansökan så att partnerskapen tvingas tänka igenom och redovisa en plan för rekrytering av studenter. Vad gäller lärarmobiliteter bör ansökan ställa frågor om reserver till namngivna lärare,
6. främja minskad sårbarhet vad gäller projektens ofta starka knytning till enskilda individer genom att i ansökan be projekten nämna flera ansvariga personer och deras roll i projektet,
7. öka restriktionerna för hur många mobiliteter som beviljas till projekt som är relativt nya eller som hastigt vill öka sina mobiliteter från en lägre nivå,
8. fortsätta utvecklingen mot lärosätesövergripande partnerskap som inte begränsar till en viss institution eller ämnesinriktning,
9. skilja på ansökningsförfarande för nystartade projekt och fortsättningsprojekt. Idag finns olika utlysningar för planeringsbidrag och för partnerskap. Om vi också skiljer på förstagångssökande till partnerskap och fortsättningar finns möjlighet att både specificera kraven olika, men också tvinga de sökande att tänka kring utveckling av partnerskapet utan att behöva beskriva det som något helt nytt.

Separata redovisningar av uteblivna aktiviteter

För att underlätta framtida uppföljning vad gäller genomförandegrad och orsaker till uteblivna mobiliteter, föreslår vi att formuläret till slutrapporterna arbetas om så att redovisning av anledning till uteblivna aktiviteter ska ske per aktivitet, istället för fritt formulerade svar för hela projektet. Vi föreslår att den som slutrapporterar får valbara alternativ för typ av aktivitet (planeringsresa, studentmobilitet, lärarmobilitet, språkutbildning, utvärderingsresa).

I nästa steg får rapportören välja på förvalda anledningar till utebliven aktivitet. I tredje och sista steget får rapportören fritt formulera en mer detaljerad förklaring. Genom att bygga in dessa uppgifter i slutrapporten och nya ansökningssystemet RAUK kan framtida uppföljning vad gäller dessa uppgifter bli mer exakt och jämförbar än vad fallet är idag.